

1. **מר עמרם קלעג'י**
2. **הועדה המקומית אבו בסמה**
ע"י ב"כ ממושרד עו"ד חן אביטן
מרחוב הנרייטה סולד 8 רסקו סיטי באר שבע מ. 84894
טל': 08-6655655 ; פקס: 08-6655677
וע"י ב"כ ממושרד עו"ד כהן וילציק קמחי ושות'
רח' אבא הלל 14 רמת גן
טל': 03-6119000 ; פקס: 03-7519191

המערערים

נ ג ד

רגבים, ע"ר 580460319
ע"י ב"כ עו"ד עמיר פישר
מרח' המלך גורג' 33 ירושלים מ. 94261
טלפון 02-6223676 פקס 02-6223052

המשיבה

היועץ המשפטי לממשלה
ע"י פרקליטות המדינה, המחלקה לאכיפת דיני מקרקעין
דרך מנחם בגין 125 תל אביב, קרית הממשלה (ק, 8)
טל': 03-7634600 ; פקס: 03-7634629

מתייצב בהליך

בקשה מוסכמת להארכת מועד להגשת תגובה
להודעות המעדכנות מטעם המערערים והיועמ"ש

בית המשפט יתבקש להאריך את המועד להגשת התגובה להודעות המעדכנות עד ליום 23.9.12.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. בהתאם להחלטות ביהמ"ש היה על המשיבה להגיש את תגובתה להודעות המעדכנות עד ליום 16.9.12 אשר חל בערב ראש השנה.
2. עקב עומס עבודה נזקק הח"מ למספר ימים נוספים לשם השלמת התגובה המצ"ב לבקשה זו.
3. ב"כ המשיבים הסכימו באדיבותם לבקשת הדחייה.
4. יהא זה מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.


עמיר פישר, עו"ד
ב"כ המשיבה

היום, 23.9.12

עע"ס 2219/10

**בבית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט לערעורים**

1. **מר עמרם קלעג'י**
2. **הועדה המקומית אבו בסמה**
ע"י ב"כ ממשרד עו"ד חן אביטן
מרחוב הנרייטה סולד 8 רסקו סיטי באר שבע מ. 84894
טל': 08-6655655 ; פקס: 08-6655677
וע"י ב"כ ממשרד עו"ד כהן וילציק קמחי ושות'
רח' אבא הלל 14 רמת גן
טל': 03-6119000 ; פקס: 03-7519191

המערערים

נ ג ד

- רגבים, ע"ר 580460319**
ע"י ב"כ עו"ד עמיר פישר
מרח' המלך גורג' 33 ירושלים מ. 94261
טלפון 02-6223676 פקס 02-6223052

המשיבה

- היועץ המשפטי לממשלה**
ע"י פרקליטות המדינה, המחלקה לאכיפת דיני מקרקעין
דרך מנחם בגין 125 תל אביב, קרית הממשלה (ק, 8)
טל': 03-7634600 ; פקס: 03-7634629

מתייצב בהליך

תגובת המשיבה
להודעה מטעם המערערים

בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 2.4.12 מתכבדת המשיבה להגיש את התייחסותה להודעת המערערים מיום 15.7.12.

פתיח

1. התגובה הקודמת שהגישה המשיבה לפני כשמונה וחצי חודשים הסתיימה בהבהרה לפיה עד לאותו מועד לא נהרס ולו מבנה אחד מבין כלל המבנים נשוא העתירה.
2. מן הראוי להבהיר כי גם היום, למעלה משנתיים וחצי לאחר שניתן פסק דינו של בית המשפט המחוזי, טרם נהרס ולו מבנה אחד מבין כלל המבנים נשוא העתירה, לרבות המבנים שנבנו על קרקע ציבורית (דרך/שצ"פ) ועל אדמות חקלאיות ועל כן עומדים בראש סדרי העדיפויות המוצהרים של הוועדה המקומית.

סקירה תמציתית

3. כאמור כלל המבנים נבנו ללא היתר והיו בשלבי בניה ראשוניים בעת שהמשיבה פנתה לוועדה המקומית לפני כארבע שנים והצביעה על מיקומו של כל מבנה ומבנה תוך ציון נ.צ מדויק ותמונה. לו רצתה הוועדה המקומית להרוס את המבנים, שהיו מצויים כביכול בראש סדרי העדיפויות שלה, היא יכלה להוציא צו הריסה מנהלי ולהרסם מיידית.
4. אלא שהוועדה המקומית בחרה להוציא צו הריסה מנהלי ולהרוס רק "מבנה" אחד מבין כלל וילות הפאר רחבות הידיים, נשוא העתירה. להלן תמונתו:



5. כפי שכבר הובהר בעבר, העתירה הוגשה מלכתחילה רק כנגד וילות פאר, שנבנו ללא היתר, אך עקב טעות שוררבה לעתירה פניה כנגד שלד סוכה אשר **הוקם על קרקע שייעודה למגורים**. דווקא כנגד שלד סוכה זה נקטו המערערים בצעד של הוצאת צו הריסה מנהלי, הרסו אותו ודווחו לבית המשפט כי הוציאו ומימשו צו הריסה כנגד אחד המבנים נשוא העתירה.
6. המשיבה מוצאת לנכון לשוב ולציין זאת, שכן מים רבים זרמו בשנים שחלפו מאז הגישו המערערים את תגובתם הראשונית לעתירה, במסגרתה טענו ביושר כי נקיטת הליכי אכיפה כנגד עברייני הבניה אינה משרתת את האינטרסים של המועצה כפי שהמועצה רואה אותם. במהלך התקופה שחלפה נקטו המערערים בפעולות שונות, אך המהות נותרה בעינה.
7. כאמור, במסגרת העתירה שהתבררה בפני ביהמ"ש קמא, כאשר מרבית המבנים היו עדיין בשלבי בנייה וניתן היה להרסם בצווי הריסה מנהליים, התברר לביהמ"ש, כי המערערים אינם מעוניינים לנקוט בפעולות אכיפה אפקטיביות כנגד הבניה הבלתי חוקית בשטח המועצה.
8. בית המשפט קמא לא מיהר לפסוק ואפשר למערערים, פעם אחר פעם, להגיש הודעות עדכון ביחס לפעולות האכיפה שבוצעו על ידם, אך לבסוף לא נותר לו אלא לקבוע בצורה ברורה כי: **"דחיית הדיונים בתיק נועדה לאפשר למשיבים לתקן הליקויים, אך הדוחות לימדו שהפעולות המעטות שננקטו, ננקטו בסמוך למועד הדיון והמשיבים מתוך רצון לשמור על שקט ולא להתעמת עם התושבים, נמנעים מאכיפת דיני התכנון והבניה בצורה אינטנסיבית וראויה" (סעיף 11 לפסה"ד).**
9. כאמור, גם כיום, ארבע וחצי שנים לאחר הגשת העתירה, לאחר שניתן פסה"ד, לאחר התייצבות היועץ המשפטי לממשלה בהליך ולאחר תקופה ארוכה במהלכה מדיניות האכיפה של המערערים נבחנת ע"י בימ"ש נכבד זה - לא נהרס אף מבנה מתוך כלל המבנים נשוא העתירה, כולל המבנים שנבנו על קרקע ציבורית או על אדמות חקלאיות. עובדה זו מדברת בעד עצמה ונותנת משנה תוקף לקביעותיו העובדתיות של ביהמ"ש קמא בפסק דינו.

10. במסגרת הערעור ניסו המערערים לתקוף את פסק הדין בטענה העיקרית לפיה טעה ביהמ"ש קמא כשהתערב כביכול בסדרי העדיפויות של המערערים. לטענה זו לא היה בסיס, שכן ביהמ"ש קמא לא העלה כל טענה כנגד סדרי העדיפויות של המשיבים, אלא קבע כי המערערים אינם פועלים בהתאם לסדרי העדיפויות שנקבעו על ידם ואינם אוכפים את החוק כראוי גם כנגד המבנים שלשיטתם מצויים בראש סדרי העדיפויות (סעיף 11 לפסה"ד).
11. חשוב להבהיר כי בפסק דינו של ביהמ"ש קמא לא נקבע כי על המערערים להרוס את כל המבנים נשוא העתירה. בפסק הדין נקבע שעל המערערים לנקוט בהליכי אכיפה כנגד כלל המבנים ולממש את צווי ההריסה שבתוקף, היינו לממש את צווי ההריסה שהוציאו המערערים כנגד אותם מבנים שהמערערים סברו שיש להורסם ועל כן פעלו להוצאת צווי הריסה כנגדם (מתוך כלל המבנים נשוא העתירה).
12. בשולי הערעור העלו המערערים טענה נוספת לפיה אין בידם כלים לאכוף את פסק הדין שכן מימוש צווי ההריסה תלוי בסיוע מצד מתפ"א. טענה זו לא נטענה כלל בתשובת המערערים לעתירה בפני ביהמ"ש קמא ועל כן אין לה מקום במסגרת הליך הערעור, מה עוד שחזקה על מתפ"א שתסייע למערערים לבצע את פסק דינו של בית המשפט לעניינים מנהליים ככל שתבקש לעשות זאת.
13. בהקשר זה יוער כי בית המשפט קמא יזם פניה ליועץ המשפטי לממשלה, כמי שאחראי על מערכת האכיפה בכללותה, כבר בתחילת הדיון בעתירה, אך היועמ"ש הודיע כי אין בכוונתו להצטרף להליך. ביהמ"ש קמא טרח לציין בפסק דינו, כי צר לו על החלטת היועץ המשפטי לממשלה, שלא להצטרף להליך כה עקרוני ומהותי.
14. במסגרת הדיון בערעור הורה ביהמ"ש הנכבד ליועמ"ש להתייצב בהליך הערעור. בהמשך לכך, לאחר הדיון שהתקיים ביום 4.4.11 הורה ביהמ"ש כי **"על המערערת 2 ועל היועץ המשפטי לממשלה לקבוע תוך 45 יום תוכנית פעולה שתטפל בבעיה שהציפה העתירה"**.
15. כאמור הבעיה שהציפה העתירה הייתה שהמערערים אינם נוקטים בהליכי אכיפה אפקטיביים בשטח המועצה ואינם הורסים גם את המבנים המצויים בראש סדרי העדיפויות שלהם, הינו מבנים שנבנו ללא היתר במקומות בהם ייעוד הקרקע אינו למגורים כך שהבניה פוגעת באפשרות להקים תשתיות ציבור וממילא גם אינה ניתנת להכשרה.
16. עם זאת, תחת להציג תוכנית פעולה כפי שנתבקש לעשות, כללה הודעת היועמ"ש התייחסות עקרונית למדרג סדרי העדיפויות באכיפה ודרכי הפעולה שיש לנקוט ביחס לכל קטגוריה.
17. ביחס לדרגה החמורה ביותר, בניה חדשה ללא היתר הנוגדת את התכנון החל או את מגמות התכנון, נקבע בהודעה שהוגשה ע"י היועמ"ש, כי על הועדה המקומית לנקוט הליכי אכיפה מידיים לרבות צווי הריסה מנהליים. כן נקבע כי במקום בו הועדה אינה ערוכה לבצע את הצווים בעצמה עליה לוודא שהסיוע מגורמי האכיפה המדינתיים (מתפ"א, משרד הפנים, ממ"י) ניתן לה ובמקרה של קושי עליה לפנות מיידית למחלקה לאכיפת דיני מקרקעין.
18. המשיבה העבירה את התייחסותה להודעת היועמ"ש והבהירה כי מבחינת סדרי העדיפויות היא אינה מחדשת שום דבר מהותי ביחס לתשובת המערערים לעתירה בפני ביהמ"ש קמא ומבחינה עניינית אין מדובר ב"תוכנית פעולה" שיש בה כדי לקדם הטיפול בבעיה שהציפה העתירה. אדרבא, ההודעה רק מבהירה כי אין מקום לניסיון המערערים לתרץ את אי ההריסה במחדלי מתפ"א, שכן היועץ המשפטי לממשלה למעשה מצהיר לביהמ"ש, שהמחלקה לאכיפת דיני מקרקעין תעניק את כל הסיוע הנדרש לשם מימוש האכיפה במקרים בהם הועדה אינה ערוכה לבצע את הצווים בעצמה.

הדיון האחרון

19. ביום 26.3.12 התקיים דיון בעתירה בפני ביהמ"ש הנכבד. בפתח הדיון הציג ב"כ המערערים בפני ביהמ"ש מצג לפיו המערערים כביכול פועלים בשבע השנים האחרונות לפי סדרי העדיפויות שהותוו על ידם. להלן ציטוט מתוך הפרוטוקול:

17 כבוד הנשיא א' גרוניס :
18 צריך להבדיל בין בנייה על שטחים ציבוריים לבין השאר, צריך לפעול בנחרצות נאמת.
19
20 עו"ד אביטן :
21 בו ביום שייגלה מבנה חדש שייבנה על שטח ציבורי, בו ביום יוצא צו מנהלי. אנשים יודעים
22 ובודקים איפה ציבורי, איפה קו צהוב. זה המצב ומשהו רואה את זה ברכה לעתיד. מפנה לדברי
23 המנכ"ל של משרד הפנים היום. זו הגישה שהיה ראש המועצה בשבע השנים האחרונות והוא גם
24 היה בדיון האחרון.

20. נוכח עמדה תמוהה זו הבהירה המשיבה כי מהנתונים שמסרו המערערים עצמם טרם לדיון עולה כי 9 מבנים מתוך המבנים נשוא העתירה נבנו על קרקע שאינה מיועדת למגורים ולכן אינם ניתנים להכשרה עתידית ונמצאים בראש סדרי העדיפויות להריסה כפי שנקבעו על ידי המערערים עצמם והוצגו לבית המשפט בעמדת היועמ"ש. מתוך 9 המבנים הנ"ל, 5 מבנים נבנו על קרקע חקלאית ו-4 מבנים נבנו על אדמות ציבור (דרך/שצ"פ).

21. בהמשך לדיון ניתנה החלטת בית המשפט מיום 2.4.12 במסגרתה הובהר כדלקמן :

3. קיימנו דיון נוסף ביום 26.3.2012. הדיון התמקד, בין היתר, בארבעה מבנים מתוך הרשימה, אשר ניבנו על קרקע שייעודה ציבורי. ברור, שמכחינת סדרי עדיפות, יש להעמיד במקום גבוה לעניין אכיפה את אותם מבנים שניבנו על קרקע שאמורה לשמש לצורכי הציבור. מספרם של ארבעת המבנים ברשימות שהוגשו הוא: 19 ו-48 (שניבנו על קרקע שייעודה לדרך), 39 ו-63 (שניבנו על שטח ציבורי פתוח).

בא-כוחה של הוועדה, עו"ד אביטן, מסר כי הוגשו כתבי אישום בנוגע לשלושה מבין המבנים (19, 39 ו-63). לגבי מבנה 48 ציין עו"ד אביטן כי כנראה ניתן יהיה להכשירו משום שמיקומו הוא גבולי.

במהלך הדיון ניתנה הצהרה חשובה על ידי עו"ד אביטן בכל הנוגע למדיניות האכיפה שתפעיל הוועדה. לדבריו, בו ביום שתימצא בנייה בלתי חוקית על שטח ציבורי היא תיהרס (כנראה הכוונה הייתה לומר שיוצא באופן מיידי צו הריסה מינהלי וכי הוא יבוצע תוך זמן קצר ביותר). אנו מניחים שהצהרה זו כוונה כלפי העתיד. יש לקוות, שאכן מעתה ואילך תפעיל הוועדה את סמכויותיה בצורה מהירה וקפדנית כלפי מפירי חוק, במיוחד אלה הבונים על קרקע שייעודה ציבורי. מיותר לומר שאין די בכוונות טובות לגבי העתיד, אלא יש לפעול אף כלפי הבנייה הבלתי חוקית שנעשתה בעבר, תוך התחשבות בסדרי העדיפות ובמשאבים.

22. בהמשך לכך הורה ביהמ"ש כי :

5. הוועדה והיועץ המשפטי יגישו הודעות מעדכנות לא יאוחר מיום 15.7.2012.
בהודעות יש להתייחס, בין השאר, להתפתחויות לגבי המבנים 19, 39, 48 ו-63.

התייחסות להודעת המערערים המעדכנת

ארבעת המבנים

23. עיון בהודעה המעדכנת שהוגשה מטעם המערערים מגלה, כי העדכון שנתבקש ביחס לארבעת המבנים נדחק לשולי ההודעה (סעיפים 62-59 בהודעה הכוללת 63 סעיפים) ולא בכדי. כפי שניתן להיווכח אף אחד מארבעת המבנים הנ"ל לא נהרס עד היום ומהתנהלות המערערים עולה כוונה ברורה שלא להרוס לפחות שלושה מארבעת מהמבנים גם בעתיד.

24. ביחס למבנה מס' 19 שנבנה על מקרקעין בייעוד כביש ובעבר הוצא נגדו צו הריסה מנהלי שלא בוצע ופג תוקפו, נטען, כי הוגש כתב אישום, התקיים דיון ביום 13.6.12 במסגרתו ביקש הנאשם לקבל ייצוג ומשכך הדיון נדחה להקראה ב 9.12.12.

25. משמעות הודעת העדכון היא שאין כל כוונה להרוס את מבנה מס' 19 לגביו פנתה המשיבה למערערים כבר ביום 9.12.08 ודיווחה על תחילת עבודות הבניה בצירוף נ.צ ותמונה. כאמור ביחס למבנה זה, ובעקבות הגשת העתירה, הוצא בעבר צו הריסה מנהלי שלא מומש ותוקפו פג וכיום בעקבות החלטת ביהמ"ש הנפצד מודיעים המערערים כי לא הוגשה נגדו בקשה לצו הריסה שיפוטי וכל שנעשה בעניינו זה הגשת כתב אישום, הליך שלא יקדם את הריסת המבנה.

26. ביחס למבנה מס' 39 שנבנה על מקרקעין בייעוד שצ"פ ומעולם לא הוצא נגדו צו הריסה מנהלי ולא נתבקש צו הריסה שיפוטי נטען, כי הוגש כתב אישום והתקיים בדיון ביום 6.6.12 במסגרתו ביקש הנאשם לקבל ייצוג ומשכך הדיון נדחה ליום 24.10.12.

27. משמעות הודעת העדכון היא שאין כל כוונה להרוס את מבנה מס' 39 לגביו פנתה המשיבה למערערים כבר ביום 9.12.08 ודיווחה על תחילת עבודות הבניה בצירוף נ.צ ותמונה. כאמור ביחס למבנה זה לא בוצעה בעבר כל פעולת אכיפה וכיום בעקבות החלטת ביהמ"ש הנפצד מודיעים המערערים כי לא הוגשה נגדו בקשה לצו הריסה שיפוטי וכל שנעשה בעניינו זה הגשת כתב אישום, הליך שלא יקדם את הריסת המבנה.

28. ביחס למבנה מס' 48 שנבנה על מקרקעין בייעוד כביש ולגביו יש צו הריסה שיפוטי שהודבק על המבנה ביום 5.7.10 נטען, כי נערכה הדבקה נוספת של צו ההריסה על המבנה לאחר ניסיונות כושלים לאתר את בעליו. כן נמסר שצו ההריסה נמסר למתפ"א לביצוע.

29. משמעות הודעת העדכון היא שלמרות שצו ההריסה השיפוטי קיים מזה למעלה משנתיים, לא נעשה דבר כדי לממש צו ההריסה לא מומש, זאת למרות שהיועמ"ש הצהיר לביהמ"ש כבר במאי 2011 כי יסייע למערערים לממש את צווי ההריסה ככל שיתבקש לעשות כן.

30. ביחס למבנה מס' 63, לגביו מסרו המערערים בהודעתם כי מדובר במבנה שנבנה על מקרקעין שייעודם שצ"פ ובדיון טענו שמיקומו גבולי ואולי ניתן יהיה להכשירו, נטען כעת, כי הוא נבנה

על קרקע למגורים, הנאשם הגיש היתר ויכול לקבל היתר. כן הובהר כי הוגש כתב אישום שנקבע להקראה ביום 16.10.12.

31. מדובר במבנה שאינו אלא טירת ענק הנראית כלקוחה מהאגדות. בטירה נבנו מאות רבות של מטרים רבועים (אם לא למעלה מכך) ועל כן ללא קשר לשאלת ייעוד הקרקע (לגביה מוסרים המערערים כל פעם עמדה אחרת) לא ברור כיצד טוענים המערערים כי הוגשה בקשה להיתר והעברין ויכול לקבל היתר בניה. לשם תזכורת, להלן צילום המבנה:



מבנים נוספים בעתירה המצויים בראש סדר העדיפויות

32. בצד ההתייחסות למבנים שנבנו על מקרקעין בייעוד דרך או שצ"פ כוללת הודעת העדכון גם התייחסות למבנים הנוספים שנבנו על אדמות חקלאיות ועל כן אינם ניתנים להכשרה. כפי שהובהר לעיל מבנים אלו עומדים אף הם בראש סדרי העדיפויות להריסה, זאת בהתאם לעמדה שהוצגה ע"י היועמ"ש (מבנים מס' 2, 11, 32, 38, 55).

33. כפי שעולה מהודעת העדכון (סעיף 63) ביחס למבנה מס' 2 הוגש כתב אישום וניתן גז"ד כאשר המערערים נמנעים מלציין את תוכנו. ביחס לארבעת המבנים הנותרים הוגש כתב אישום רק בימים אלה ודיון ההקראה נקבע לחודש אוקטובר. כאמור כנגד אף אחד מהמבנים הנ"ל, המצויים בראש סדרי העדיפויות של המערערים, לא הוצא צו הריסה מנהלי ולא נתבקש צו הריסה שיפוטי כך שגם כיום – המערערים אינם מתכוונים להורסם.

סיכום ביניים

34. כפי שעולה מהאמור לעיל, לא זו בלבד שהמערערים לא נקטו במהלך שבע השנים האחרונות במדיניות של הריסה מיידית של מבנים העומדים בראש סדרי העדיפויות שלהם, אלא שגם כיום הם אינם הורסים את אותם מבנים ואף נמנעים מלהרוס את המבנים הספציפיים אליהם התייחס בית המשפט בהחלטתו האחרונה.

35. ואם כך פועלים המערערים ביחס למבנים אשר נמצאים במהלך ארבע השנים האחרונות תחת שבט ביקורתם של ביהמ"ש לעניינים מנהליים ובית המשפט העליון – ברור מאיליו כיצד הם פועלים כנגד כלל המבנים האחרים, שלא נכללו בעתירה.

הימנעות המערערים מלבצע הריסה מנהלית

36. את הודעתם המעדכנת פותחים המערערים בנתונים אשר נועדו ליצור רושם של פעילות אכיפה ראויה. כך נטען למשל כי רק בתקופה האחרונה הוגשו 34 כתבי אישום והתקיימו 147 דיונים בבימ"ש השלום בבאר שבע.

37. דא עקא, הגשת כתבי אישום אינה פותרת את הבעיה שהעלתה העתירה. הגשת כתבי האישום היא חלק מהבעיה שכן תחת להרוס את המבנים שנבנים ללא היתר באמצעות צווי הריסה מנהליים או צווי הריסה שיפוטיים במקרה של גילוי מאוחר, מנהלים המערערים הליכי סרק בבתי משפט אשר מבזבזים את משאבי המועצה ומשאבי בית המשפט אך אינם מביאים להפסקת הבניה הבלתי חוקית בשטח המועצה וכמובן שאינם מקדמים את הריסת המבנים שנבנו ללא היתר.

38. כידוע הכלי היעיל ביותר להתמודד עם עבירות הבניה הרבות והחמורות בשטח המועצה הינו הוצאת צו הריסה מנהלי והריסת המבנה, שנבנה ללא היתר, כבר בשלבי הבניה הראשונים.

39. היתרון הברור של הריסה מנהלית טרם השלמת הבניה, במיוחד כשמדובר באוכלוסיה הבדואית שהורגלה לחיות במציאות של אי אכיפה מוחלטת של דיני התכנון והבניה, הינו דווקא במזעור הפגיעה בעבריינים, הבונים ללא היתר מתוך הנחה שמה שהיה הוא שיהיה.

40. כידוע אין דומה הנזק שנגרם למי שבנה בלי היתר במקרה של הריסת המבנה בשלב הראשוני, לנזק ולעוגמת הנפש שנגרמים למי שסיים את הבניה, אכלס את המבנה במשפחתו, התגורר במבנה מספר שנים, ניהל הליכים משפטיים נגד המועצה ונאלץ בסופם לפנות את משפחתו כדי לאפשר את הריסת המבנה. מטעם זה נקיטה בצעד של הריסה מנהלית יפחית משמעותית את הפגיעה בתושבי המועצה העבריינים.

41. צו הריסה מנהלי במיוחד בשלבי הבניה הראשונים הינו גם צעד פשוט בהרבה לביצוע מבחינת המועצה. המבנה נמצא בשלבים ראשוניים, מימדי ההריסה קטנים, אין צורך לפנות משפחה מהמבנה ומעל הכול - המועצה אינה נדרשת לשלוח את התובעים מטעמה לשנים של דיונים עקרים ודחיות בבתי משפט, להוציא הוצאות משפטיות למכביר על כל מבנה ומבנה ולהיות תלויה בגורמים חיצוניים.

42. צו הריסה מנהלי גם מייצר ודאות משפטית ועל כן אפקטיבי הרבה יותר מכל צעד אחר. כאשר תושבי המועצה רואים את שכניהם בונים באין מפריע ללא היתר, הדבר כמובן מעודד אותם לבנות באותה הדרך. הליכים משפטיים בניסיון להוציא צו הריסה שיפוטי אינם גלויים לעיני כל, מתמשכים שנים והתוצאות לא אפקטיביות כפי שניתן לראות בבירור ביחס למבנים נשוא עתירה זו.

43. ברור ומחוויר אפוא, כי לו היו המערערים נוקטים במדיניות של הריסה מנהלית של מבנים ללא היתר כבר עם התחלת בניית היסודות ניתן היה למגר במהירות את תופעת הבניה ללא היתר ולמצער לצמצמה בצורה משמעותית.

44. אך המציאות כמובן שונה בתכלית. במקביל להתנהלות בהליך הערעור פנתה המשיבה למערערים בבקשה לפי חוק חופש המידע כדי לקבל את מספר צווי ההריסה המנהליים

שהוציאה הועדה המקומית מאז ניתן פסק דינו של בית המשפט לעניינים מנהליים. מהנתונים שנתקבלו עולה מציאות מדהימה ממש!

45. בשנת 2010 לא הוצא אף צו הריסה מנהלי!

46. בשנת 2011 הוצאו שני צווי הריסה מנהליים בלבד כאשר רק אחד מומש וגם הוא ע"י הועדה המחוזית. במקביל הונפקו 5 טיוטות של צווים מנהליים (בין היתר כנגד מבנה שנבנה על שצ"פ ושני מבנים שנבנו על קרקע חקלאית) אך הטיטות לא נחתמו בטענה שלא היה יו"ר מועצה.

47. בשנת 2012 (מעודכן ל 26.7.12) – לא הוצא אף צו הריסה מנהלי!

48. מהנתונים עולה בבירור כי המערערים אינם עושים שימוש בכלי היעיל ביותר להתמודדות עם תופעת הבניה הבלתי חוקית ותחת זאת שולחים את התובע לבזבז את משאבי המועצה ואת זמנו של בית המשפט בהליכי סרק שלוקחים שנים רבות ולא מביאים כל תוצאות. במרבית ההליכים המשפטיים לא מתבקש כלל צו הריסה שיפוטי וגם במקרים בהם הוא מתבקש, המערערים אינם פועלים לממשו.

הנתונים אודות הריסות בצווים מנהליים

49. במסגרת ההודעה המעדכנת טוענים המערערים כי הרסו 5 מבנים בצווים מנהליים (סעיף 28). המערערים כמובן **אינם מצינים על פני איזו תקופה הם הרסו את חמשת המבנים וכפי שהובהר לעיל החל משנת 2010 לא נהרס ולו מבנה אחד בצו הריסה מנהלי ע"י הועדה המקומית.** משמעות הדבר שהמערערים הציגו נתונים בלתי רלוונטיים לחלוטין במסגרת הודעת העדכון במטרה להציג מראית עין של מדיניות אכיפה עדכנית.

50. יתרה מכך, בית המשפט מופנה לעיין בתמונות המבנים שנהרסו (נספח 2 להודעת המערערים המעדכנת) ולהיווכח **כי כל ה"מבנים" שנהרסו, ללא יוצא מן הכלל, נבנו מפח!**

51. העובדות המפורטות לעיל מסבירות מדוע הנתונים המפורטים בהודעת המערערים המעדכנת אינם משקפים מציאות של אכיפה אלא ניסיון "לברוח" מהמבנים הספציפיים שבעתירה לעבר נתונים לא מוכרים שניתן להציגם בצורה חלקית ומטעה וליצור רושם של אכיפה.

נספח 9 - פניית הרשות להסדרת ההתיישבות הבדואית בנגב – מבנים בדריג'את

52. בית המשפט מופנה לעיין בנספח 9 להודעת המערערים המעדכנת.

53. מהנספח עולה כי ביום 8.3.12, פנה ראש הרשות להסדרת ההתיישבות הבדואית בנגב, מר יהודה בכר, אל יו"ר ועדה מקומית אבו בסמה, והודיע לו כי הרשות מבצעת בימים אלה עבודות פיתוח ציבוריות ביישוב דריג'את וכי במקביל לביצוע העבודות ע"י הרשות, מתבצעות במקום עבודות בנייה ללא היתר אשר **"מהוות גורם מעכב ומייקר משמעותית את העבודות"**.

54. יו"ר הרשות מוסיף ומציין כי: **"ללא הירתמות משמעותית של המועצה וביצוע פעולות אכיפה והריסה של מבנים בלתי חוקיים אלו בדגש על מבנים הפוגעים בתוכנית שאושרה, עלול הדבר להביא לעיכוב חמור בביצוע העבודות עד כדי הפסקתם לחלוטין ביישוב. הרשות.. לא תוכל להשקיע סכומי עתק בפיתוח היישוב וכן מאמצים רבים בהסדרת ההתיישבות ובבחינת הוזלות עלויות המגרשים לתושבים כאשר מנגד ממשיכים אלו בבנייה הבלתי חוקית ובכך מעכבים ומייקרים לאין ערוך את עלויות הפיתוח."**

55. יו"ר הרשות מסיים את מכתבו ליו"ר הועדה המקומית בפנייה דחופה: **"אבקש התערבותך וטיפולך בעניין חיוני זה בדחיפות והגברת פעולות האכיפה, על מנת לקדם את עבודות הפיתוח ביישוב לרווחת התושבים"**.

56. לפנייה צורפו "צילומי בנייה בלתי חוקית על תוואי הפיתוח המתוכנן" כאשר בצילומים ניתן לראות 4 מבנים במהלך עבודות הבניה. יצוין כי עותק הפניה הועבר גם למנהל המחלקה לאכיפת דיני מקרקעין בפרקליטות המדינה.

57. לנספח מצורפת תגובת יו"ר ועדה מקומית אבו בסמה לפנייה. ניתן היה לצפות כי לאור הצהרות המערערים בפני בית המשפט יודיעו המערערים כי הם מיהרו להוציא צווי הריסה מנהליים ובכוונתם להרוס את המבנים אשר מסכלים את ביצוע עבודות התשתית והפיתוח לרווחת תושבי היישוב.

58. אלא שיו"ר המערערת 2 בחר להגיב לפנייה במכתב מתנצח במסגרתו נטען כי על הרשות כזרוע של ממ"י, בעלת הזכויות במקרקעין, לפעול בעצמה להריסת המבנים באמצעות "צווי סילוק, צווי פינוי וכו'".

59. יו"ר המערערת 2 מוסיף וטוען: **"הרשות הינה בעלת הסמכות והיכולת לפעול בשטחיה במישורים שונים בעוד שהמועצה סמכותה לפעול רק במסגרת תחום התכנון והבניה"**.

60. יצוין כי עד לרגע זה, למעלה מחצי שנה מהמועד בו ביקש יו"ר הרשות מהמערערים להרוס את המבנים שמפריעים לביצוע את עבודות התשתית ביישוב דריג'את – לא הוצא צו הריסה מנהלי כנגד אף אחד מהמבנים ולא ננקטה נגדם אף פעולת אכיפה אחרת.

61. לנספח 9 להודעה המעדכנת צורף גם מכתבו של התובע מטעם ועדה מקומית אבו בסמה לב"כ היועמ"ש מיום 30.5.12 במסגרתו מפרט התובע את פרטי 12 תיקי הפיקוח, שנפתחו בחודשים האחרונים ביישוב דריג'את. כפי שעולה מהנתונים הכלולים בדו"ח 9 מתוך 12 המבנים נגדם נפתחו הליכי פיקוח מצויים בשטח שיעודו ציבורי (דרך או שצ"פ).

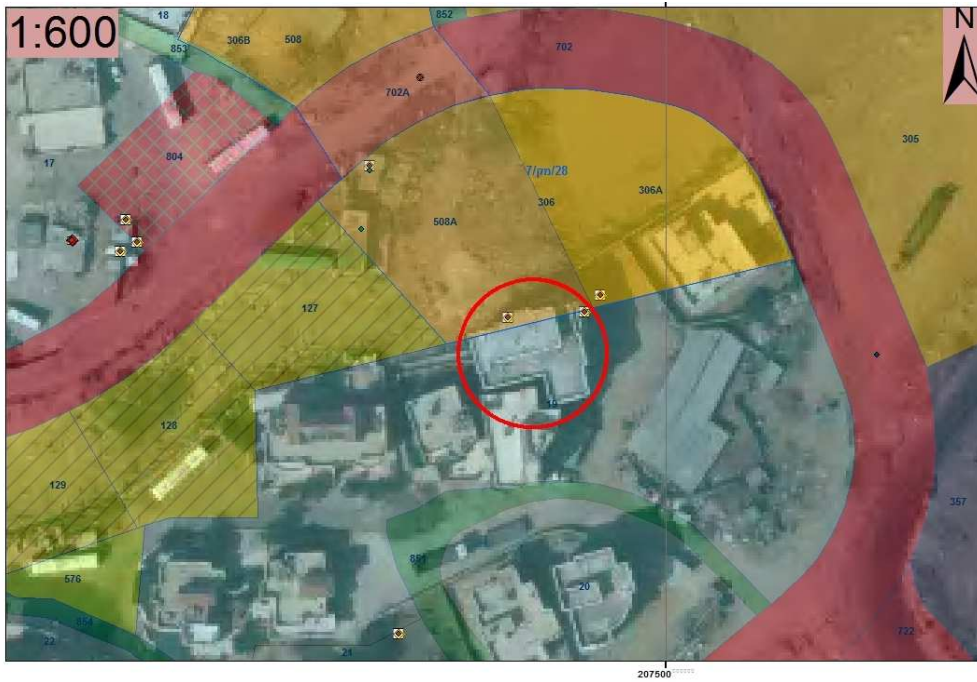
62. כן עולה מהדו"ח, כי שוב, בניגוד לעמדה שהציגה הועדה המקומית בפני ביהמ"ש העליון, לא הוצא צו מנהלי כנגד אף לא אחד מתוך 9 המבנים, שנבנו כאמור כולם על קרקע בייעוד ציבורי.

63. עם קבלת הודעת המערערים המעדכנת פנתה המשיבה לב"כ היועמ"ש, עמדה על האבסורד שבהתנהלות הועדה המקומית אבו בסמה וביקשה לברר את סטטוס המבנים נשוא פניית הרשות וכן את סטטוס המבנים שפורטו במכתב התובע מיום 30.5.12.

64. מהמענה שנתקבל מב"כ היועמ"ש ביום 5.9.12 עלה כאמור כי המערערים לא נקטו באף פעולת אכיפה כנגד המבנים נשוא פנייתו של מר יהודה בכר, יו"ר הרשות, אשר הפריעו לביצוע עבודות הפיתוח והתשתית.

65. לדברי ב"כ היועמ"ש המערערים טענו כי כל ארבעת המבנים נמצאים על מקרקעין בייעוד למגורים, אולם נציג המשיבה בדק את אחד המבנים ומהבדיקה עלה, כי בניגוד לטענת המערערים, המבנה ממוקם בחלקו על קרקע בייעוד למגורים ובחלקו האחר על קרקע בייעוד שצ"פ.

66. להלן תצ"א של המבנה (החלק הצבוע בחום הוא שצ"פ):



67. להלן צילום עדכני של המבנה:



68. מהאמור עולה כי למרות שהמבנה נבנה בימים אלו בחלקו על שצ"פ, למרות שהרשות פנתה לוועדה המקומית ספציפית ביחס למבנה זה וביקשה להרוס אותו בטענה שהוא מסכל את ביצוע עבודות הפיתוח והתשתית ביישוב דריג'את ולמרות שב"כ המערערים הצהיר בבית המשפט בדיון האחרון כי כל מבנה שייבנה על שטח ציבורי ייהרס מיידית בצו הריסה מנהלי – למרות כל זאת – עד היום, כחצי שנה לאחר מועד פניית יו"ר הרשות, לא ננקטו הליכי אכיפה כלשהם כנגד המבנה.

69. בנוסף התברר, כי המערערים אינם נרתעים מלמסור לב"כ היועץ המשפטי לממשלה נתונים לא נכונים לגבי ייעוד הקרקע של המבנה.

70. זאת ועוד, מהנתונים שנמסרו ע"י בכ" היועמ"ש עולה בנוסף כי ארבעת המבנים הראשונים בטבלה שמסר התובע של המערערים לב"כ היועמ"ש במכתבו מיום 30.5.12 אשר נבנו כולם על מקרקעין בייעוד דרך/כביש - אינם מאוכלסים, כלומר ניתן להוציא נגדם צווי הריסה מנהליים ולהרסם מיידית.

71. מהאמור עולה שוב כי למרות שב"כ המערערים הצהיר בפני בית המשפט כי כל מבנה שייבנה על קרקע ציבורית ייהרס מייד - המערערים אינם הורסים את המבנים הללו באמצעות צווי הריסה מנהליים כפי שהצהירו. במקרה של ארבעת המבנים הללו הוצאו נגדם צווי הריסה שיפוטיים אשר אינם מבוצעים.

פניית המשיבה לב"כ היועמ"ש מיום 24.7.12 ותגובת ב"כ היועמ"ש מיום 5.9.12, מצ"ב במאחד כנספח א'

סיכום הודעת המערערים המעדכנת

72. כפי שניתן להיווכח המערערים לא הרסו עד היום אף אחד מהמבנים נשוא העתירה לרבות המבנים שעמדו בראש סדרי העדיפויות שלהם להריסה ובכלל זה מבנים שנבנו על מקרקעין בייעוד דרך/שצ"פ.

73. באשר למדיניות האכיפה הכוללת, המערערים אינם עושים שימוש בצווי הריסה מנהליים וזאת למרות שהצהירו לבית המשפט בדיון האחרון כי כל מבנה שייבנה על קרקע ציבורית ייהרס בהריסה מנהלית באופן מידי.

74. יתרה מכך, גם כאשר יו"ר הרשות להסדרת ההתיישבות הבדואית בנגב פנה אליהם ספציפית והתריע על מבנים המסכלים את ביצוע עבודות הפיתוח עבור התושבים - המערערים לא נקטו בכל פעולת אכיפה כנגד המבנים נשוא הפנייה וכן מסרו ליועמ"ש מידע לא נכון לגבי ייעוד הקרקע של המבנים.

התייחסות להודעת היועמ"ש המעדכנת

75. ביהמ"ש מופנה לעיין בהודעה הלקונית של היועמ"ש אשר משקפת את התייחסותו הכוללת ל"בעייה שהעלתה העתירה".

76. כאמור בפני ביהמ"ש קמא סירב היועמ"ש להתייבב וגם בהליך זה, לאחר שההתייבבות נכפתה עליו, נמנע היועמ"ש מ"להיכנס לעובי הקורה".

77. לא נותר למשיבה אלא להצטרף לצערו של ביהמ"ש קמא אל מול האופן בו טומן ראש רשות האכיפה במדינת ישראל את ראשו בחול אל מול המציאות.

78. כפי שעולה ממכתבו של יו"ר הרשות להסדרת ההתיישבות הבדואית, מדיניות המערערים מייקרת משמעותית את עבודות הפיתוח של הרשות, מעכבת את סיום העבודות ופוגעת בראש ובראשונה ברווחתם של תושבי המועצה. ובהיבט הכולל כבר נקבע בדו"ח גולדברג כי מדיניות אי אכיפת חוקי התכנון והבניה מונעת כל פיתרון להסדרת ההתיישבות הבדואית בנגב.

79. בכל הכבוד, הבעיה שהעלתה העתירה לא תיפתר ע"י הוספת פקח לאבו בסמה, אלא רק בהפנמת העובדה לפיה מדיניות המערערים פוגעת בראש ובראשונה בציבור הבדואי. מדיניות זו הופכת את כלל תושבי המועצה לעבריינים ומונעת מהם כל אפשרות להשתלב בחברה הישראלית כאזרחים שווי זכויות וחובות.

סיכום

80. לאחר שגם בית המשפט העליון במדינת ישראל לא הצליח במשך שנתיים להביא את המערערים להרוס אף אחד מהמבנים נשוא העתירה, ולו את אלו שעומדים בראש סדרי העדיפויות שלהם, דומה כי הליך הערעור מיצה את עצמו ועל כן יתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את הערעור ולחייב את המערערים בהוצאות המשיבה ושכ"ט עו"ד כחוק.



עמיר פישר, ע"ד
ב"כ המשיבה

היום, 23.9.12



BRAUNER, GALPERIN, FISHER – LAW OFFICE
בראונר, גלפרין, פישר – משרד עורכי דין

Amir Fisher, Adv, LL.B
Felix Galperin, Adv, LL.M
Roei Brauner, Adv, LL.B

8 King David St.
Jerusalem, 94101
Tel: 02 - 6223676
Fax: 02 - 6223052
amir@fisher-law.co.il

עמיר פישר, עו"ד
פליקס גלפרין, עו"ד
רועי בראונר, עו"ד

רחוב דוד המלך 8
ירושלים, מיקוד 94101
טלפון: 02-6223676
פקס: 02-6223052
amir@fisher-law.co.il

דחוף

ה' אב תשע"ב, 24 יולי 2012

לכבוד

עו"ד יריב אבן חיים

המחלקה לאכיפת דיני מקרקעין בפרקליטות המדינה

במייל

שלום רב,

הנדון: ע"ם 2219/10 אבו בסמה - רגבים

בשם מרשתי, תנועת רגבים, הריני לפנות אליך כדלקמן:

1. ביום 15.7.12 הוגשה הודעת אבו בסמה המעדכנת לביהמ"ש העליון במסגרת הערעור שבנדון.
2. בנספח 9 לתגובה מופיע מכתבו של מר יהודה בכר, מנכ"ל הרשות להסדרת ההתיישבות הבדואית, ליו"ר ועדה מקומית אבו בסמה ולממונה על מחוז דרום במשרד הפנים. במכתב מיום 8.3.12 מבקש מר בכר את התערבותם הדחופה בביצוע פעולות אכיפה אפקטיביות כנגד עבודות בניה בלתי חוקית, **"בניגוד לתוכנית הפיתוח שהוכנה"**, המבוצעות ביישוב דריג'את **ומסכלות את עבודות הפיתוח של הרשות ביישוב.**
3. למכתבו של מר בכר צורף תצלום של 4 מבנים בבנייה אשר נבנו **"על תוואי הפיתוח המתוכנן"**. מעיון בתמונה עולה כי מבנה אחד כולל 3 קומות ושני מבנים כוללים 4 קומות!.



BRAUNER, GALPERIN, FISHER – LAW OFFICE
בראונר, גלפרין, פישר - משרד עורכי דין

4. ביום 13.3.12 נשלחה תגובתו של יו"ר ועדה מקומית אבו בסמה. תחת לבקש ממר בכר את נתוני המבנים, המסכלים את ביצוע עבודות הפיתוח, להוציא נגדם לאלתר צווי הריסה מנהליים ולממשם, מלין יו"ר אבו בסמה בתגובתו על כך שהרשות, כנציגת המדינה בעלת הקרקע, אינה פועלת לסילוק הפולשים מכוח זכויותיה הקנייניות.
5. תשובתו זו של יו"ר הועדה המקומית עומדת בסתירה לעמדת הועדה המקומית כפי שהוצגה בפני ביהמ"ש העליון לפיה הועדה פועלת לאכיפת דיני התכנון והבניה על פי סדרי עדיפויות והנחיות המחלקה לאכיפת דיני מקרקעין וכי "**ביום שתימצא בניה בלתי חוקית על שטח ציבורי היא תיהרס**".
6. במקרה זה כאמור אין מדובר בפניה של תנועת רגבים, אלא בפניה של מנכ"ל הרשות להסדרת ההתיישבות הבדואית, המשקיעה הון עתק כדי להכשיר מגרשים לרווחת הציבור הבדואי ביישוב דריג'את. כאמור נציג הרשות, שפועלת לרווחת תושבי המועצה, הוא שהתריע בפני יו"ר הועדה המקומית על כך שהבניה הבלתי חוקית "על תוואי הפיתוח המתוכנן" מסכלת את המשך ביצוע עבודות הפיתוח.
7. כפי שעולה באופן ברור ממכתב התגובה של יו"ר הועדה המקומית, הצהרות הועדה המקומית בפני ביהמ"ש העליון היו הצהרות חלולות וריקות מכל תוכן. **לו הייתה הועדה המקומית אכן פועלת בתום לב להריסת מבנים לפי סדרי עדיפויות אמיתיים, הרי שהייתה ממהרת להרוס בצווים מנהליים את המבנים, המסכלים את המשך ביצוע עבודות הפיתוח ביישוב דריג'את ולא מחפשת להסיר מעצמה את האחריות לאכיפת החוק** (וזאת אגב ללא קשר לייעוד הקרקע).
8. דא עקא, כפי שעולה מההודעה המעדכנת של אבו בסמה, **כלל המבנים שנהרסו בשנים האחרונות ע"י הועדה המקומית בצווים מנהליים אינם מבנים של ממש, אלא סככות מפתח!!**. לעניין זה הנך מופנה לעיין בצילומים שצורפו כנספח 2 להודעה ומדברים בעד עצמם.
9. לנספח 9 להודעה המעדכנת צורף גם מכתבו של התובע מטעם ועדה מקומית אבו בסמה אליך מיום 30.5.12 במסגרתו מפרט התובע את פרטי 12 תיקי הפיקוח, שנפתחו בחודשים האחרונים ביישוב דריג'את. כפי שעולה מהנתונים הכלולים בדו"ח 9 מתוך 12 המבנים נגדם נפתחו הליכי פיקוח מצויים בשטח שייעודו ציבורי (דרך או שצ"פ).
10. כן עולה מהדו"ח, כי שוב, בניגוד לעמדה שהציגה הועדה המקומית בפני ביהמ"ש העליון, **לא הוצא צו מנהלי כנגד אף לא אחד מתוך 9 המבנים, שנבנו כאמור כולם על קרקע בייעוד ציבורי**.

11. בימים אלה מכינה מרשתי את תגובתה להודעות המעדכנות במסגרת העתירה שבנדון. כדי שניתן יהיה להביא בפני בית המשפט העליון עובדות ברורות ומדויקות באשר לנושאים שנסקרו לעיל, אבקשך לפנות לגורמים הרלוונטיים ובכלל זה למנהל הרשות, לועדה המקומית ולמשרד הפנים ולהעביר למרשתי, בהקדם האפשרי ולא יאוחר מיום 7.8.12, את הפירוט העובדתי כדלקמן:

- 11.1 פרטי נ.צ של 4 המבנים המופיעים בתצלום שצורף למכתבו של מר בכר מיום 8.3.12.
- 11.2 פירוט ייעוד הקרקע של כ"א מ 4 המבנים.
- 11.3 פירוט פעולות האכיפה שבוצעו כנגד כ"א מ 4 המבנים.
- 11.4 פרטי נ.צ של 12 המבנים הכלולים בדו"ח המופיע במכתב תובע הועדה אליך מיום 30.5.12 וכן התייחסות למצב המבנה מבחינת האכלוס.

12. בנוסף על האמור לעיל, בסעי' 61 להודעה המעדכנת נטען ביחס למבנה מס' 48 אשר נבנה על קרקע בייעוד ציבורי כי הוצא בעניינו צו הריסה שיפוטי שנמסר לביצוע ע"י מתפ"א. היות וכאמור מדובר במבנה המצוי בראש סדרי העדיפויות ולאור עמדתכם הברורה לפיה תסייעו לוועדה המקומית בביצוע צווי הריסה מסוג זה, אבקש לקבל פירוט לגבי המועד המתוכנן לביצוע ההריסה. ככל שאין בכוונת מתפ"א לבצע את ההריסה בזמן הקרוב, נבקש לקבל את הסיבה לכך.

בכבוד רב,

עמיר פישר, עו"ד

מדינת ישראל
משרד המשפטים

פרקליטות המדינה
המחלקה לאכיפת דיני מקרקעין
תאריך: י"ח אלול תשע"ב
05 ספטמבר 2012
תיק: 799-10-2010-001260

לכבוד
מר עמיר פישר, עו"ד
בראונר, גלפרין, פישר – משרד עורכי דין
רח' דוד המלך 8
ירושלים, 94101

ח"י,

הנדון: ע"ם 2219/10 אבו בסמה נ' רגבים
סימוכין: מכתבך בנדון מיום 24.7.12

1. הריני מתכבד להשיב לפנייתך שבנדון.
2. ראשית אציין, כי בעניינים בהם מדובר ביישום בפועל של מתווה מדיניות האכיפה שגובש עם הוועדה המקומית, יש לפנות במישרין אל הוועדה המקומית כגורם האחראי על קיומה של אכיפת דיני התכנון והבניה. ככל שהתשובה אינה מניחה את הדעת יש לפנות אלינו.
3. עם זאת, באשר למכתבך שבסימוכין יצוין, כי מייד עם קבלת העתק פנייתו מיום 8.3.12 של מנכ"ל הרשות להסדרת התישבות הבדואים בנגב במחלקתנו, ונוכח האמור בה, ראינו מקום לקיים בירור מטעמנו. משכך, פנינו כבר ביום 8.3.12 אל התביעה של הוועדה המקומית לתכנון ולבניה אבו בסמה, וביקשנו לקבל את התיחסותה לדברים. בפרט ביקשנו לדעת האם מערכת האכיפה של הוועדה המקומית מטפלת בעניין בהתאם למדיניות האכיפה שגובשה.
4. לאחר שהועבר לידיעתנו גם מכתבו של ראש המועצה האזורית מיום 13.3.12, ביקשנו לקבל מהתביעה בוועדה המקומית עדכון לגבי הטיפול בתיקים שזכרים בס' 2 למכתב

זה. לכך הושב לנו במכתב מיום 30.5.12 שצורף לנספח 9 להודעה המעדכנת מטעם המערערים. בהמשך לכך, ביום 27.6.12, בקשנו מהתביעה להבהיר אם לא היה מקום ליתן צווי הריסה מינהליים בהתאם למדיניות האכיפה שגובשה יחד עמם.

5. התביעה בוועדה המקומית עדכנה אותנו בדוא"ל מיום 1.8.12, כי כל המבנים האמורים בעדכון הינם מבנים ישנים ולפיכך לא הוצאו צווי הריסה מינהליים בגינם. עוד נמסר בעדכון זה, בין היתר, כי:

"באשר לארבעת המבנים נשוא פניית יהודה בכר ובהמשך לעדכוני מטה להלן העדכון:
שלושת המבנים העליונים:
המבנים אותרו, הודבקו התראות, התיקים עדיין בחקירה ובהכנת תיקי פיקוח וטרם הועברו אלי לטיפול משפטי. שלושת המבנים מצויים בקרקע שייעודה למגורים.
נ.צ. של המבנים:
207194/578847
207488/578883
207042/579050

המבנה התחתון לגביו הוגש כ"א גם הוא על מגורים. נ.צ.: 207480/578954

להלן הנ.צ. של המבנים נשוא העדכון בהתאם למספרם הסידורי, כולל מצבם מבחינת אכלוס:

- 1 : 207102/578917 , לא מאוכלס
- 2 : 207111/578912 , לא מאוכלס
- 3 : 207115/578926 , לא מאוכלס
- 4 : 207081/578834 , לא מאוכלס
- 5 : 206979/578598 - נהרס עצמאית
- 6 : 207000/578533 - נהרס עצמאית
- 7 : 207094/578577 , מאוכלס
- 8 : 207133/578591 , מאוכלס
- 9 : 207081/578551 , לא מאוכלס
- 10 : 207083/578569 , לא מאוכלס
- 11 : 207313/578742 , מאוכלס
- 12 : 207382/578734 , לא מאוכלס"

6. בהמשך, מסרה לנו התביעה ביום 3.9.12, כי צווי ההריסה השופטיים למבנים מס' 2 ו-3 הנ"ל בוצעו על-ידי הוועדה המקומית (בשיתוף משטרת ישראל, מתפ"א וממ"י), ביום 29.8.12.

7. באשר לצו לגבי מבנה מספר 48, נמסר לנו על-ידי התביעה בוועדה המקומית, כי אף הוא היה אמור להיות מבוצע ביום 29.8.12, אלא שביצעו עוכב לאחר שהוגשה בקשה מטעם בעל המבנה לבית המשפט. טרם נגבש יחד עם התביעה בוועדה המקומית את העמדה אשר תוצג בפני בית המשפט הנכבד, בקשנו מהתביעה לקיים מספר בדיקות.

8. בשולי הדברים יוער ביחס לסי' 8 למכתבך, כי מעיון בצילומים שצורפו להודעתם המעדכנת של המערערים, וכן בצילומים נוספים שהעבירו לעיונו, עולה כי נהרסו גם מבנים מבניה קשיחה.

כבוד רב ובב"ח,



יריב אבן-חיים

ממונה על אכיפת דיני מקרקעין
פרקליטות המדינה

העתקים :

מנהל המחלקה לאכיפת דיני מקרקעין, פרקליטות המדינה
תובעי הוועדה המקומית לתכנון ולבניה, אבו בסמה