בבית המשפט המחוזי בנצרת ע"מ 12-   
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

**רגבים, ע.ר. 580460319**

באמצעות עו"ד אברהם פלמון ו/או בצלאל סמוטריץ'

ו/או בעז ארזי

ת.ד. 44439, ירושלים, 91443

**העותרת**

* **נגד -**

**1. מר ציון סעד, מנהל היח' הארצית לפיקוח, משרד הפנים**

**2. מר יוסף ברון, מנהל המחוז, משרד הפנים**

באמצעות פרקליטות המדינה, מחוז צפון (אזרחי),

רח' גלבוע 9 נצרת עלית, 17000

**3. מר אלי מלכה, יו"ר הועדה המקומית לתכנון ובניה גולן**

**4. מר ויסמן גבי, מנהל מחוז צפון במינהל מקרקעי ישראל**

באמצעות האגף לייעוץ משפטי של מינהל מקרקעי ישראל,

הלשכה הראשית, רחוב שמאי 6, ירושלים

**5. מר שאול גולדשטיין, מנהל רשות הטבע והגנים**

רח' עם ועולמו 3, ירושלים, 95463

**המשיבים**

**עתירה מנהלית לצו על תנאי**

**זוהי עתירה לצו על תנאי לפיה מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים לבוא וליתן טעם מדוע לא יעשו שימוש בסמכותם לפי הוראות פרק י' לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה – 1965 (להלן: "חוק התכנון והבניה" או "החוק"), ולפעול להוצאת צווי הפסקת עבודה, צווי הריסה, מימושם של הצווים והריסת הבניה הבלתי חוקית של מבני מסחר המתבצעת בשטחי שמורת הטבע של נחל סער על אדמות המדינה, והגשת כתבי אישום כנגד עברייני הבניה.**

***ואלה הנימוקים בעתירה למתן צו על תנאי***

**פתח דבר :**

1. עניינה של עתירה זו בחוסר מעש מוחלט, שאי אפשר לפרשו אלא כמכוון, מצד המשיבים לנוכח עבירות בקנה מידה אדיר על דיני התכנון והבניה, השתלטות בלתי חוקית על מקרקעי ציבור והסבת נזקים אדירים לשמורה טבע נדירה ביופיה ולמשאבי הטבע והנוף הייחודיים הקיימים בה.
2. העותרת תטען כי במחדלם חוטאים המשיבים לתפקידם, מזניחים את טובת הציבור ומאפשרים את הקמת מבני המסחר והשימוש בהם ללא היתר, תוך פגיעה בסביבה וזלזול בחוק.

**הצדדים :**

1. העותרת, תנועת רגבים, הנה תנועה ציבורית אשר שמה לה למטרה לפעול לשמירה על אדמות ונכסי המדינה, לשמירה על משאבי הטבע והנוף הציבוריים, למנוע השתלטות בלתי חוקית של גורמים שונים על משאבי הקרקע הלאומיים, ולבקר את פעולות הרשויות המנהליות הממונות על אכיפת חוקי התכנון והבניה ואשר הוסמכו בחוק לטפל בנושא, כך שיפעלו על פי הוראות החוק והתקנות ובהתאם לכללי מינהל תקין.
2. משיבים 1, 2, 3, מהווים את מידרג הפיקוח והאכיפה כפי שנקבע בחוק התו"ב והתקנות שתוקנו במסגרתו, ואחראים על האכיפה והיישום של החוק, החל מהוועדות המקומיות לתכנון ובניה, עבור דרך הוועדות המחוזיות וכלה ביחידה הארצית לפיקוח על הבניה במשרד הפנים.
3. משיב 4 הנו מנהל מחוז צפון של מינהל מקרקעי ישראל שהנו הגוף המנהל על פי חוק מינהל מקרקעי ישראל, תש"ך-1960 את קרקעות המדינה, ובתחומו של מחוז זה נמצאות הקרקעות שעליהן מתבצעות העבירות נשוא עתירה זו.
4. משיב 5 הנו מנהל רשות הטבע והגנים שהנו הגוף המנהל על פי חוק גנים לאומיים, שמורות טבע, אתרים לאומיים ואתרי הנצחה, תשנ"ח-1998 את שמורות הטבע ואחראי על שמירתם, ותחת אחריותו נמצאת גם שמורת הטבע בנחל סער שבשטחה מתבצעות העבירות נשוא עתירה זו.
5. העותרת לא הצליחה לברר את זהותם של העבריינים המפעילים את דוכני המכר הבלתי חוקיים בכדי לצרפם לעתירה. העותרת לא תתנגד כמובן לצירופם באופן מידי ככל שהמשיבים יודעים את זהותם ויודיעו עליה.

**הרקע העובדתי :**

1. במהלך חודש נובמבר 2010 נודע לעותרת על כך שבשמורת הטבע של נחל סער, הנמצאת בצפון רמת הגולן למרגלות הר החרמון, הוקמו ופועלים דוכנים המשמשים למסחר, בניגוד לכל דין ומבלי שניתנו לכך היתרים כנדרש בחוק.
2. העבריינים השתלטו על אדמות המדינה ופועלים באינטנסיביות להקמת המבנים הבלתי חוקיים באזור, שמטבע הדברים אינו מיועד וגם לא ייועד בעתיד לבניה, כל זאת תוך הפרה חמורה ביותר של שלטון החוק.
3. מלבד הפגיעה החמורה בשלטון החוק, מהווה התנהלותם של העבריינים פגיעה קשה בערכי טבע, במאזן האקולוגי, באוכלוסיית החי והצומח ובמאות אלפי המבקרים המגיעים למקום מידי שנה. מדובר בפגיעה שחלק מתוצאותיה כלל לא ניתן לתקן, ואת מה שניתן אולי לתקון, יהיה התיקון כרוך בהשקעת כספים גדולה ומיותרת.
4. כידוע, שמורת טבע נחשבת כחלק מעושרה של המדינה המיועד להנאתם ושימושם של כל אזרחיה ואורחיה. מדובר ב'ריאה ירוקה' ובאזור המיועד לטיולים והנאה ולא להשתלטות עבריינית וזדונית שהורסת את המרקם של בעלי החיים, הצומח ודומם הנמצאים במקום ומותאמים לסביבה הספציפית של השמורה.
5. מצורפת בזה טבלה המרכזת את פרטיהם של ארבע מבני המסחר שאותרו במקום. בכל שורה מפורטים נתוני המבנה, נ.צ., תיאור המבנה ותמונתו כפי שצולמה על ידי העותרת בחודש נובמבר 2010. כמו כן מצורפת בזה מפה עליה מסומן מיקומו של כל אחד מהמבנים הבלתי חוקיים האמורים.

העתק מהטבלה מצ"ב ומסומן **נספח א'**

העתק מהמפה מצ"ב ומסומן **נספח ב'**

1. בתאריך 29.11.10 נשלח מטעם העותרת, באמצעות בא כוחה, מכתב על יסוד הוראות סעיף 2 של החוק לתיקון סדרי מנהל (החלטות והנמקות) תשי"ט-1958. המכתב הופנה לרשימת מכותבים שכללה, בין היתר, את המשיבים 1 עד 5, ובו בקשתה של העותרת מגורמי האכיפה לנקוט בהליכי אכיפה מידיים ביחס לכל המבנים והעבודות שבוצעו במקום ללא היתר, וזאת בהתאם לתפקידם בחוק התכנון והבניה ובתקנות שהותקנו מכוחו.

העתק פניית העותרת מיום 29.11.10 מצ"ב ומסומן **נספח ג'**

1. בתאריך 4.1.11 השיב מנהל תחום פיקוח במחוז צפון של משרד הפנים לפניית העותרת, ובסעיף 1 של תשובתו אישר כי פקח של הוועדה המחוזית אישר את עובדת קיומם של מבני המסחר הבלתי חוקיים וכי האחריות לטיפול במבנים אלו, הן מכוח חוק התו"ב והן מכוח חוק רישוי עסקים, מוטל על יו"ר הוועדה המקומית 'גולן' (משיב 3 בעתירה זו). עוד ציין מנהל תחום הפיקוח כי הוא הנחה את יו"ר הוועדה "לזרז את הטיפול ולשקול נקיטת הליך של בקשה לצו הפסקת שימוש הן בתחום רישוי עסקים או בתחום חוק התכנון והבניה".

העתק מכתבו של מנהל תחום פיקוח במחוז צפון לעותרת מצ"ב ומסומן **נספח ד'**

1. בתאריך 28.8.11 נשלח מטעם העותרת מכתב למשיב 3, ובו התבקש הלה להודיע לעותרת באלו צעדים נקט נגד דוכני המסחר לאור הנחייתו של מנהל תחום הפיקוח.

העתק מכתב העותרת מצ"ב ומסומן **נספח ה'**

1. בתאריך 2.11.11 השיב לעותרת מנכ"ל מועצה אזורית גולן, בתשובה לקונית לפיה: "מאז שנת 2010 המועצה פועלת... להפסקת פעילותם של עסקים הפועלים בניגוד לדין ... במהלך ההליכים הננקטים... נשלחו התראות...בעת הקרובה צפויה תובעת המועצה לנקוט בהליכים פליליים כנגד ההפרות".

העתק מכתבו של מנכ"ל המשיב 3 מיום 2.11.11 מצ"ב ומסומן **נספח ו'**

1. דהיינו, למעלה משנה לאחר פנייתה הראשונה של העותרת, וכ - 10 חודשים לאחר שניתנה הנחייה ליו"ר הועדה המקומית ע"י הפיקוח המחוזי לנקוט בהליכים משפטיים, ניתנת תשובה כללית ומתחמקת ולפיה "צפויה" תובעת המועצה לנקוט בהליכים ....
2. על כן ביום 6.11.11 שבה ופנתה העותרת במכתב נוסף למנכ"ל המועצה האזורית, ובו ביקשה פירוט בדבר ההליכים האמורים. במכתבה ביקשה העותרת כי המשיב 3 יפרט בדבר טיבם של ההליכים הפליליים שמתכוונת תובעת המועצה לנקוט, וכן ינקוב בלוח זמנים ברור לגבי כל אחד מהם. כמו כן התבקש המנכ"ל במכתב זה לנמק מדוע אין הוועדה פונה לבית המשפט המוסמך בבקשה להוצאת צוו סגירה שיפוטי, כפי שהנחה מנהל הפיקוח המחוזי.

העתק מכתבה של העותרת מיום 6.11.11 מצ"ב ומסומן **נספח ז'**

1. על מכתב זה טרם התקבלה תשובה עד למועד הגשת עתירה זו.
2. בתאריך 23.2.12, כשנה וחצי לאחר פנייתה הראשונה של העותרת, שלח ב"כ העותרת מכתב נוסף למשיבים 2 3, ולמנכ"ל משיב 4, בו פירט את השתלשלות העניינים האמורה וחזר על בקשותיה של העותרת לקבל פירוט בדבר ההליכים הפליליים וצעדי האכיפה המתוכננים לרבות לוח הזמנים המתוכנן לביצועם. כן נתבקשו המכותבים בשנית לתת הסבר מדוע טרם קוימה הוראתו של מנהל הפיקוח המחוזי לנקיטת הליכים משפטיים.

העתק מכתב ב"כ העותרת מצ"ב ומסומן **נספח ח'**

1. גם על מכתב זה טרם התקבלה תשובה עד למועד הגשת עתירה זו.
2. לסיכום פרק זה של העתירה, מצורפים לעתירה תמונות שצולמו באתר בחול המועד פסח האחרון (תשע"ב), מהן ניתן לראות עד כמה העמיקו דוכני המסחר שורשים במקום וכיצד חוסר המעש המוחלט של גורמי האכיפה מאפשר לעבריינים לעשות ככל העולה על רוחם תוך זלזול בחוק והפרתו בצורה חמורה ביותר. ניתן לראות כי 4 הדוכנים "עושים חיל" ומנהלים את עסקיהם בראש חוצות ללא חשש ומורא מהחוק, כל זאת בשל מחדלן של רשויות האכיפה, והתחושה היא שהיד עוד נטויה.

דף תמונות מצ"ב **כנספח ט'**

1. זאת ועוד, במהלך הכנת עתירה זו התברר לעותרת כי חוסר המעש של גורמי האכיפה והימנעותם מנקיטת צעדים נגד העבריינים עודדה את מפרי החוק וכי בחודש האחרון נבנו במקום בניגוד לדין דוכני מסחר חדשים. אחד מהם אף נבנה בסמוך מאוד לכביש ובמרחק של מטרים ספורים מהמפל עצמו. במקום אין סידורי חניה, והקונים העוצרים במקום מסכנים את עצמם ואת התנועה כולה.

תמונת הדוכן החדש ופרטי הנ.צ. בו הוא הוקם מצ"ב ומסומן **כנספח י'**

**הטיעון המשפטי :**

1. הפיקוח והאכיפה של דיני התכנון והבניה מחייבים התנהלות מהירה, זריזה ויעילה בנקיטת הליכי האכיפה, בכדי למנוע יצירת מצבים שאחר כך קשה יהיה לשנותם. בהקשר לכך ניתן לציין את דברי כבוד הנשיאה בייניש בפסק דינה שניתן אך לאחרונה בבג"צ 8887/06, שהוסיפה בסיפא של פסק הדין אמירה נוקבת וגורפת שמדגישה את חובת המדינה לפעול לאכיפת החוק במרץ ובזריזות, ובלשונה :

***"ברוח הדברים שנאמרו בפסק-הדין האמור, ובפסקי-דין רבים   
נוספים שיצאו מלפנינו במשך השנים, נאמר אף אנחנו, כי הדין   
מחייב את המדינה שלא לנהוג בגרירת רגליים מתמשכת בנסיבות   
בהן עליה לפעול לאכיפת החוק, במיוחד כך כשהיא עצמה אינה   
חולקת על חובתה זו."***

1. בניה בלתי חוקית הפכה לתופעה שכיחה ונפוצה במחוזותינו, החותרת תחת מגמות התכנון הנאות של הליכי הבניה ומחבלת במאמצי רשויות התכנון להשליט את הוראות החוק. בהקשר זה ציין כב' הנשיא שמגר (כתוארו אז) במסגרת ר"ע 1/84 דוויק נ' ראש העיר ירושלים במילים ברורות אלו :

*בנייה שלא כדין היא לא רק תופעה, החותרת תחת התכנון הנאות של הבניה, אלא השלכותיה מרחיקות לכת יותר: היא בין התופעות הבולטות, הפוגעות בהשלטת החוק. מי שעושה דין לעצמו פוגע באופן הגלוי והברור בהשלטת החוק, והשיקול של בית משפט השלום ובית המשפט המחוזי כי יש למנוע עובדות מוגמרות, המעוגנות במעשה בלתי חוקי, אין לגלות בו פגם."*

1. אי עמידה גורפת ועקשנית של גורמי האכיפה בשמירה על החוק, עומדת בסתירה מוחלטת לכוונת בית המשפט בדבריו אלו, ובוודאי שאינה עומדת בהוראות החוק שהטיל על גורמי האכיפה את החובה והאחריות לאכוף את החוק. וכי כיצד יכולה המדינה למלא את חובתה כאשר הגורמים הממונים על כך לא מקיימים את הוראות החוק ולא מפעילים את הכלים שבאמצעותם תוכל המדינה למלא את תפקידה ?!
2. החשיבות בנקיטת צעדי האכיפה קרוב ככל האפשר למועד ביצוע העבירה הוזכרה אך לאחרונה גם בדברי כבוד השופט אליקים רובינשטיין בבג"צ 5377/09 :

***"...נודעת חשיבות של ממש למימוש צווי הריסה כאשר המבנה הבלתי חוקי נמצא בראשית בנייתו. הן מהצד הרגשי ועגמת הנפש הבלתי נמנעת העלולה להיגרם מפינוי ממבנה מאוכלס, והן מבחינת העלויות הכרוכות בכך, ראוי ליתן חשיבות גדולה לרכיב זה במדרג סדרי העדיפויות"***.

1. דברים אלו נאמרו למרות העובדה שהיה מדובר שם במבנים ששימשו למגורים. על אחת כמה וכמה כאשר מדובר בדוכני מכירה שפינויים אינו כרוך בקשיים הרגשיים ובעוגמת הנפש הכרוכה בפינוי מבוגרים וטף מבתיהם. אדרבה, מדובר במניעה מהתעשרות הנשענת על עבירות על חוקי התו"ב, חוקי הגנת הסביבה וחוקי רישוי עסקים.
2. כפי שנפסק לא אחת:

**"התערבות בסדרי העדיפויות במדיניות אכיפה של רשות מוסמכת עשויה להתרחש במקום בו הוכחה התנערות מלאה או הימנעות בלתי סבירה מאכיפת החוק, או כאשר סדרי העדיפויות שגיבשה הרשות לצורך האכיפה נגועים בפגם של אי סבירות קיצוני, או בפגם אחר הפוגם בחוקיותם"**

בג"ץ 1161/06 **תנועת "אנחנו על המפה" נגד שר הבטחון ואח',** פורסם במאגרים.

1. העותרת תטען כי התנהלות המשיבים בכל הקשור בטיפול בפלישה ובבניה ללא היתר בשמורת הטבע הייתה והינה בגדר "**הימנעות בלתי סבירה מאכיפת החוק**".
2. **אשר על כן יתבקש בית המשפט הנכבד להוציא מלפניו צו על תנאי כנגד המשיבים כמבוקש ברישא של עתירה זו ולאחר קבלת תגובת המשיבים ושמיעת טיעון בעל פה להופכו למוחלט**.

**בקשה לפסיקת הוצאות**

1. כאמור בגוף העתירה נאלצה העותרת לפנות לבית המשפט הנכבד בבקשת הסעד המבוקש **בדלית ברירה וכפועל יוצא והכרחי של הימנעות המשיבים מלבצע את המוטל עליהם על פי החוק ו/או מלספק הסברים מניחים את הדעת לכך.** יתכן ולו היו המשיבים מועילים בטובם להתייחס כראוי וכנדרש מהם על פי החוק לפניות העותרת - להשיב לעותרת לגופם של דברים, לנקוט בפעולות הדרושות לאכיפת החוק או לכל הפחות להעניק הסבר מניח את הדעת למחדלם, היה נמנע הצורך שבהגשת העתירה.
2. אין זה סוד כי הגשת עתירה מעין זו כרוכה בעלויות רבות, ואלו נגרמו במישרין על ידי המשיבים שבהתנהלותם החמורה כבר הרחבנו רבות בגוף העתירה. את ההוצאות הללו מן הדין ומן הצדק לגלגל על כתפי המשיבים.
3. **לאור זאת מתבקש בית המשפט הנכבד להשית על המשיבים תשלום הוצאות לדוגמא, הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסכום גבוה.**
4. עתירה זו נתמכת בתצהירו של רכז צפון של העותרת, מר מאיר דויטש.



היום, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**אברהם פלמון, עו"ד**

**ב"כ העותרת**

**רשימת הנספחים לעתירה**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| נספח | פירוט | עמוד |
| **א** | טבלה עם פרטיהם של ארבע מבני המסחר נשוא העתירה | 9 |
| **ב** | מפה עם סימון מיקומו של כל אחד מארבעת מבני המסחר | 10 |
| **ג** | העתק פניית העותרת למשיבים מיום 29.11.10 | 11 |
| **ד** | העתק מכתב מנהל תחום פיקוח במחוז צפון לעותרת מיום 4.1.11 | 12 |
| **ה** | העתק מכתב העותרת למשיב 3 מיום 28.8.11 | 13 |
| **ו** | העתק מכתב מנכ"ל מועצה 'מעלה חרמון' לעותרת מיום 2.11.11 | 14 |
| **ז** | העתק מכתבה של העותרת למנכ"ל מיום 6.11.11 | 15 |
| **ח** | העתק מכתב ב"כ העותרת מיום 23.2.12 | 16 |
| **ט** | תמונות שצולמו באתר בחול המועד פסח האחרון | 17 |
| **י** | תמונת הדוכן החדש ופרטי הנ.צ. בו הוא הוקם | 18 |

**נספח א**

**טבלה עם פרטיהם של ארבע מבני המסחר נשוא העתירה**

**נספח א**

טבלה עם פרטיהם של ארבע מבני המסחר נשוא העתירה

**נספח ב**

**מפה עם סימון מיקומו של כל אחד מארבעת מבני המסחר**

**נספח ב**

מפה עם סימון מיקומו של כל אחד מארבעת מבני המסחר

**נספח ג**

**העתק פניית העותרת למשיבים מיום 29.11.10**

**נספח ג**

העתק פניית העותרת למשיבים מיום 29.11.10

**נספח ד**

**העתק מכתב מנהל תחום פיקוח במחוז צפון לעותרת מיום 4.1.11**

**נספח ד**

העתק מכתב מנהל תחום פיקוח במחוז צפון

לעותרת מיום 4.1.11

**נספח ה**

**העתק מכתב העותרת למשיב 3 מיום 28.8.11**

**נספח ה**

העתק מכתב העותרת למשיב 3 מיום 28.8.11

**נספח ו**

**העתק מכתב מנכ"ל מועצה 'מעלה חרמון' לעותרת מיום 2.11.11**

**נספח ו**

העתק מכתב מנכ"ל מועצה 'מעלה חרמון'

לעותרת מיום 2.11.11

**נספח ז**

**העתק מכתבה של העותרת למנכ"ל מיום 6.11.11**

**נספח ז**

העתק מכתבה של העותרת למנכ"ל מיום 6.11.11

**נספח ח**

**העתק מכתב ב"כ העותרת מיום 13.2.12**

**נספח ח**

העתק מכתב ב"כ העותרת מיום 13.2.12

**נספח ט**

**תמונות שצולמו באתר בחול המועד פסח האחרון**

**נספח ט**

העתק מכתב מנכ"ל מועצה 'מעלה חרמון'

לעותרת מיום 2.11.11

**נספח י**

**תמונת הדוכן החדש ופרטי הנ.צ. בו הוא הוקם**

**נספח י**

תמונת הדוכן החדש ופרטי הנ.צ. בו הוא הוקם

בס"ד

**ת צ ה י ר**

אני הח"מ, מאיר דויטש ת.ז. 043461268 , לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי באם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לעתירה למתן צו על תנאי המוגשת ע"י עמותת רגבים כנגד שר הפנים, מר אלי ישי ואח'.
2. הנני מצהיר כי כל העובדות והטענות שמובאות בעתירה נכונות למיטב ידיעתי, הבנתי ואמונתי.

זה שמי, זו חתימתי וכל האמור לעיל אמת.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

תאריך חתימה

**א י מ ו ת ח ת י מ ה**

היום, \_\_\_\_\_\_\_\_\_, התייצב בפני, עו"ד אברהם פלמון, במשרדה של עמותת רגבים בשער בנימין, מר מאיר דויטש, המוכר לי אישית, וחתם על תצהירו זה, לאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת, וכי באם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

תאריך חותמת + חתימה