

בעניין:

רגבים, ע.ר 580460319

ע"י ב"כ עוה"ד עמיר פישר ו/או יעל סינמון
בראונר, גלפרין, פישר – משרד עורכי דין
מרח' המלך ג'ורג' 33 ירושלים 94261
טל: 6223676; פקס: 6223052

העותרת

נגד

1. הוועדה המקומית לתכנון ובניה - גולן
2. יו"ר הוועדה המקומית לתכנון ובניה גולן, מר אלי מלכא
ת.ד 13 קצרין 12900
טל: 04-6969713; פקס: 04-6964026
3. הוועדה המחוזית לתכנון ובניה – מחוז צפון
4. משרד הפנים – היחידה הארצית לפיקוח על הבניה
5. מינהל מקרקעי ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים אזרחי
רח' מח"ל 7 ירושלים
6. כאמל מונדר
7. תרקי דמקסי
נבי חזורי, רמת הגולן

המשיבים

עתירה מנהלית למתן צו על תנאי

וכן לפי הוראות חוק חופש המידע תשנ"ח-1998

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להוציא מלפניו צו על תנאי המורה למשיבים 1 ו-2 (להלן: "המשיבים") כדלקמן:

1. לבוא וליתן טעם מדוע לא יעשו שימוש בסמכותם לפי הוראות פרק י' לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה – 1965 (להלן: "חוק התכנון והבניה") ו/או כל דין לפעול לפתיחת תיקי פיקוח ולהוצאת צווי הריסה ומימושם ביחס לבנייה בלתי חוקית, שנבנתה ללא היתר כדין באזור מתחם נבי חזורי בגולן (להלן: "מתחם נבי חזורי" או "המתחם") וכוללת מבנה של כ- 700 מ"ר, מבנה נוסף בשטח של כ- 50 מ"ר, תשתיות וגידור, וכן קו מתח פיראטי שנבנה לאורך מספר קילומטרים מן הכפר עין קיניא למתחם, המצוי במרחב אחריותם של המשיבים.

2. לבוא וליתן טעם מדוע לא יפעלו להגשת כתבי אישום כנגד עברייני הבנייה שבנו ו/או היו אחראים לבניית הבנייה הבלתי חוקית במתחם נבי חזורי ו/או מחזיקים בפועל את הבנייה הבלתי חוקית במתחם.

3. למסור לידי העותרת את המידע שנתבקשו ליתן לעותרת בהתאם לבקשה לפי הוראות חוק חופש המידע מיום 21.6.10.

לחלופין בלבד יתבקש בית המשפט הנכבד ליתן כל סעד אחר שנראה לו נכון וצודק בנסיבות העניין כדי להביא לאכיפת החוק כנגד הבנייה הבלתי חוקית וכנגד עברייני הבנייה.

בנוסף, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבים בהוצאות לדוגמא בגין עתירה זו לרבות שכר טרחת עורך דין בצירוף מע"מ כדין.

ואלה נימוקי העתירה:

א. הצדדים לעתירה

1. העותרת הינה תנועה ציבורית אשר שמה לה למטרה לפעול לשמירה על אדמות ונכסי המדינה, למנוע השתלטות בלתי חוקית של גורמים שונים על משאבי הקרקע הלאומיים, ולבקר את פעולות הרשויות המנהליות בטיפולן בנושא כך שיפעלו בהתאם לחוק ולכללי מנהל תקין.

2. המשיבה 1 היא ועדה מקומית לתכנון ובניה גולן (להלן: " **הועדה המקומית**"), האחראית על מרחב התכנון של מועצה אזורית גולן ובכלל זה מתחם נבי חזורי וסביבתו, נשוא עתירה זו. בידי הועדה המקומית הסמכויות לפעול לאכיפה כנגד הבנייה הבלתי חוקית וכנגד עברייני הבנייה בין היתר בהתאם להוראות פרק י' לחוק התכנון והבניה. בראש הועדה עומד המשיב מס' 2.

3. משיבה מס' 3, הועדה המחוזית לתו"ב במחוז צפון, משיבה מס' 4, היחידה הארצית לפיקוח ובניה במשרד הפנים ומשיב מס' 5, ממ"י, המנהל את המקרקעין נשוא עתירה זו, הינן רשויות להן מוקנות עפ"י חוק סמכויות פיקוח ואכיפה מקבילות כנגד הבנייה הבלתי חוקית במתחם והן מצורפות לעתירה זו בהתאם להוראות סעי' 6א לתקנות בית המשפט לעניינים מנהליים (סדרי דין) התשס"א – 2000.

4. משיבים 5 ו- 6 הינם הממונים מטעם הוואקף הדרוזי של עין קנייה על מתחם נבי חזורי והם מצורפים כמשיבים נוספים בהתאם להוראות סעי' 6א לתקנות בית המשפט לעניינים מנהליים (סדרי דין) התשס"א – 2000. העתירה תומצא לנציגי הוואקף במתחם נבי חזורי.

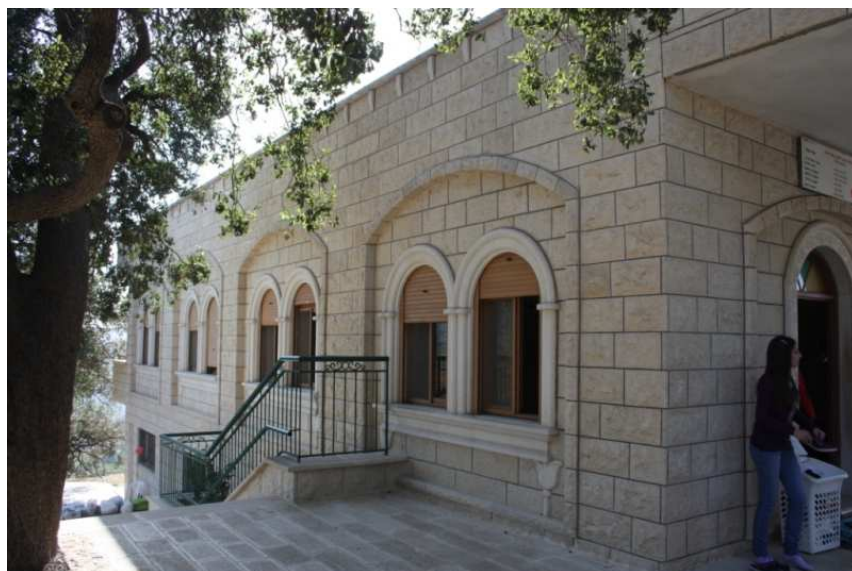
ב. העובדות הצריכות לעניין:

5. ביום 26.4.10 פנתה העותרת אל הוועדה המקומית ואל היחידה הארצית לפיקוח על הבנייה במשרד הפנים, בדרישה לפעול לאכיפת חוק התכנון והבניה באזור מתחם נבי חזורי.

מצ"ב פניית העותרת מיום 26.4.10 על יסוד החוק לתיקון סדרי מינהל, כנספח א'

6. בפנייה צוין כי במתחם נבי חזורי, הצמוד לחניון סירת אגוז באזור קלעת נמרוד שבגולן, הוקמו בניגוד לחוק וללא היתרים כדין מבנה של כ- 700 מ"ר, תשתיות וגידור וכן מבנה נוסף בשטח של כ- 50 מ"ר, שנבנה לאחרונה. כן נמתח קו מתח פיראטי לאורך מספר קילומטרים מן הכפר עין קיניא למתחם (כלל הבנייה הבלתי חוקית במתחם וסביבתו, תכונה להלן: "הבנייה").

להלן צילום המבנה המרכזי, שנבנה במתחם ללא היתר, בגודל של כ 700 מ"ר:



להלן צילום המבנה הנוסף, שנבנה לאחרונה, ללא היתר בגודל של כ 50 מ"ר :



להלן צילום קו המתח הפיראטי, שנמתח מעין קיניא למתחם :



7. הוועדה המקומית והיחידה הארצית לפיקוח על הבנייה נתבקשו על ידי העותרת לממש את סמכויותיהן על פי חוק ולפעול להוצאת צווי הריסה כנגד הבנייה הבלתי חוקית במתחם, לממש את הצווים וכן לפעול להגשת כתבי אישום כנגד העבריינים.

8. העותרת ציינה, כי פנייתה נסמכת על סעי' 2 לחוק לתיקון סדרי מינהל (החלטות והנמקות) תשי"ט – 1958 (להלן: "**החוק לתיקון סדרי מינהל**"), המחייב מתן מענה בתוך 30 יום.

9. ביום 29.4.10 נתקבל מענה מהיחידה הארצית לפיקוח על הבניה במשרד הפנים לפיו:

הנושא המפורט במכתב התלונה נמצא בבדיקה מול הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה "גולן".

עם סיום הבדיקה נשוב ונודיעך.

מצ"ב תגובת היחידה הארצית לפיקוח מיום 29.4.10, כנספח ב'

10. חרף הוראות החוק לתיקון סדרי מינהל, לא נתקבל כל מענה מטעם הוועדה המקומית לפניית העותרת. כמו כן, לא נתקבל גם כל עדכון נוסף מטעם היחידה הארצית לפיקוח על הבניה במשרד הפנים.

11. ביום 21.6.10 פנתה העותרת פעם נוספת לוועדה המקומית והפעם בבקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח – 1998 (להלן: "**חוק חופש המידע**").

12. בפנייתה ביקשה העותרת מהוועדה המקומית, כי תעביר לידיה את המידע המפורט להלן:

האם נפתחו תיקי פיקוח כנגד הבניה הבלתי חוקית במתחם נבי חזורי?

אם נפתחו תיקים – מתי נפתחו, מה מספר התיקים, כנגד מי נפתחו התיקים ובגין אילו עבירות בניה?

פירוט הפעולות שבוצעו כנגד הבניה הבלתי חוקית במתחם ובכלל זה האם הוצאו צווי הפסקת עבודה ו/או צווי הריסה ו/או כל פעולה אחרת.

מי מייצג את עברייני הבניה במתחם במגעים עם המשיבה 3? המשיבה נתבקשה לציין את שם המייצג ומענו.

מצ"ב פניית העותרת מיום 21.6.10 בהתאם לחוק חופש מידע, כנספח ג'

13. ביום 25.7.10 נתקבלה תשובת הועדה המקומית, במסגרתה הובהר כדלקמן :

הנדון : פניה לפי חוק חופש המידע – מתחם נבי חזורי

בהמשך לפנייתך מיום 21.06.2010 לקבלת מידע בעניין שבנדון הריני להשיבך כדלקמן :

1. לא נפתחו תיקי פיקוח כנגד הבניה במתחם נבי חזורי.

2. לא בוצעו פעולות כנגד הבניה במתחם.

מצ"ב תשובת הועדה המקומית מיום 25.7.10, כנספח ד'

14. עוד צוין במכתב, כי בכל הנוגע לקו המתח שנמתח במתחם, פנתה הועדה המקומית לחברת החשמל על מנת שיטפלו בעניין. הא ותו לא.

15. ובלשון אחר - הועדה המקומית הודיעה לעותרת, כי למרות היקף הבניה הבלתי חוקית במתחם נבי חזורי ולמרות פנייתה העותרת מיום 26.4.10, לא נעשה על ידה דבר בניסיון לאכוף את החוק. הועדה המקומית והעומד בראשה הצהירו בריש גלי, כי נמנעו מלנקוט ולו בהליך מקדמי של פתיחת תיקי פיקוח כנגד הבנייה הבלתי חוקית והכול תוך התעלמות מוחלטת ומופגנת מהחובות המוטלות על הועדה המקומית והעומד בראשה מכוח הוראות חוק התכנון והבניה, כמו גם מחובתם לפעול על פי כללי מינהל תקין.

16. לאור תשובת הועדה המקומית, פנתה העותרת פעם נוספת ביום 4.8.10 אל הועדה המקומית בדרישה לאכוף את החוק כנגד הבניה הבלתי חוקית במתחם נבי חזורי, וכן לקבל מענה ענייני בהתאם להוראות החוק לתיקון סדרי מינהל.

מצ"ב פניית העותרת מיום 4.8.10 על יסוד החוק לתיקון סדרי מינהל, כנספח ה'

17. במכתבה ציינה העותרת כדלקמן :

6. חדלון מוצהר מלנקוט צעדי אכיפה, ולו מקדמיים ביותר כפתיחת תיק פיקוח, כנגד בנייה בלתי חוקית בהיקפים כה נרחבים ובנסיבות כה חמורות – מצביע בבירור על התפרקות מוחלטת ובלתי סבירה מחובתכם לאכוף את החוק כנגד עברייני הבנייה במקום.

7. אשר על כן, מרשתי שבה וחוזרת על דרישתה מיום 26.4.10 לאכוף את החוק כנגד הבנייה הבלתי חוקית במתחם, לרבות דרישה לקבלת מענה ענייני בהתאם להוראות החוק.

18. העתק פניית העותרת הועבר לשר הפנים, ליועמ"ש, למנהל מחלקת אכיפת דיני מקרקעין בפרקליטות המדינה, ממונה מחוז צפון במשרד הפנים, מנהל היחידה הארצית לפיקוח על הבניה במשרד הפנים ולמנהל יחידת פיקוח צפון במשרד הפנים.

19. הועדה המקומית (ואף יתר המכותבים), לא טרחה להתייחס לפנייתה זו של העותרת, **שנותרה שוב ללא מענה.**

20. בנסיבות אלה, שבה ופנתה העותרת לוועדה המקומית ביום 7.9.10 בבקשה נוספת לפי חוק חופש המידע.

מצ"ב פניית העותרת לפי חוק חופש מידע מיום 7.9.10, כנספח ו'

21. בפנייתה זו ביקשה העותרת כדלקמן:

1. על יסוד הוראות חוק חופש המידע, תשנ"ח – 1998, הנכם מתבקשים למסור למרשתי את המידע כמפורט להלן:

1.1 נבקש לקבל פירוט ביחס לכ"א מתיקי הפיקוח בגין בניה בלתי חוקית שנפתחו ברחבי הועדה המקומית גולן בחמש השנים האחרונות.

1.2 במסגרת הפירוט נבקש לקבל את הפירוט כדלקמן:

1.2.1 מס' תיק הפיקוח ותאריך הפתיחה

1.2.2 תיאור הבנייה הבלתי חוקית

1.2.3 זיהוי המקום/ כתובת הבניה הבלתי חוקית

1.2.4 הטיפול המנהלי והמשפטי בבניה ובאחראים לה

2. לפניה זו מצורף שיק לתשלום אגרת בקשה. מרשתי מתחייבת לשאת באגרת טיפול ובאגרת הפקה, ככל שיהיה בכך צורך.

3. תשומת לבכם להוראות סעי' 7 לחוק שבנדון, המחייבות מתן מענה לפניה זו תוך 30 יום ממועד קבלתה. היות ומדובר בנתונים זמינים [ראה הוראות תקנות התכנון והבניה (דיווח על בניה שלא כדין) התשמ"ח – 1987] נודה על החשת המענה לפנייה.

22. כפי שהובהר בפנייה, המידע המבוקש הנו מידע המצוי בפני הועדה המקומית בשים לב להוראות תקנות התכנון והבניה (דיווח על בניה שלא כדין), התשמ"ח – 1987 הקובעות:

1. דיווח של ועדה מקומית

(א) אחת לחודש ידווח יושב-ראש ועדה מקומית ליושב-ראש הועדה המחוזית שבתחום סמכותה מצויה הועדה, על בניה שלא כדין שנעשתה במרחב התכנון המקומי, במקומות שלפי התכניות החלות עליהן אסורה הבניה.

- (ב) הדיווח האמור בתקנת משנה (א) יכלול פרטים אלה:
- (1) זיהוי המקום;
 - (2) סוג הבניה, מועד ביצועה המשוער, ומועד גילוייה;
 - (3) היקף הבניה והשלב שבו היא נמצאת;
 - (4) הטיפול המינהלי והמשפטי בבניה ובאחראים לה

23. פנייתו זו של העותרת לקבלת מידע, לא זכתה להתייחסות כלשהי מצד הוועדה המקומית, שהתעלמה מחובתה להשיב לעותרת בהתאם להוראות חוק חופש המידע.

24. השתלשלות האירועים, שפורטה לעיל, מעידה על חידלון מוחלט מצד המשיבים אשר עולה לכדי התנערות מוחלטת מחובתם לאכוף את החוק כנגד הבנייה הבלתי חוקית במתחם. כידוע "עבירה גוררת עבירה" והמשיבים המשיכו והתנערו גם מחובתם ליתן מענה לפניות העותרת, המתבססות על חוק חופש מידע ועל החוק לתיקון סדרי מינהל.

25. התנערות המשיבים מחובתם לאכוף את החוק באה לידי ביטוי בראש ובראשונה מכך שהמשיבים לא נקטו מיוזמתם ולו בהליך המקדמי של פתיחת תיקי פיקוח כנגד הבנייה הבלתי חוקית במתחם, הגם שמדובר בבנייה בהיקף ענק, הנראית למרחוק, ובהקמת קווי מתח פיראטיים, המהווים מפגע בטיחותי חמור.

26. אי פתיחת תיקי הפיקוח הביאה לכך שלא ננקטו כל פעולות אכיפה כנגד הבנייה הבלתי חוקית, לא הוצאו צווי הפסקת עבודה, לא הוצאו צווי הריסה מנהליים ו/או שיפוטיים, ולו ננקטו צעדים כלשהם מבין שלל האפשרויות העומדות למשיבים לאכוף את החוק בהתאם להוראות חוק התכנון והבניה.

27. גם לאחר קבלת פניות חוזרות ונשנות מצד העותרת המשיכו המשיבים במדיניות אי המעש והחידלון ולא נקטו בהליכי אכיפה כלשהם כנגד הבנייה הבלתי חוקית במתחם וכן נמנעו מלעשות שימוש בסמכויות שבידיהם להגשת כתבי אישום כנגד העבריינים שהיו מעורבים בבנייה הבלתי חוקית ומחזיקים את המתחם הבלתי חוקי. יתרה מכך, מתשובת הוועדה המקומית מיום 25.7.10 עולה, כי מדובר בהתנהלות מכוונת ואף מוצהרת.

28. בנוסף לכך, המשיבים התעלמו גם מחובתם להשיב לפניית העותרת לפי הוראות חוק חופש המידע בדבר נתונים המצביעים על התנהלותה הכוללת של הוועדה המקומית לאכיפת חוקי התכנון והבנייה בתחומה וכן התעלמו מחובתם ליתן מענה ענייני לפניות העותרת, הנסמכות על החוק לתיקון סדרי מינהל, בדרישה לאכוף את החוק.

29. בנסיבות אלה לא נותרה בידי העותרת, אשר מיצתה את דרכי הפניה למשיבים, כל אפשרות אחרת, מלבד לפנות לבית המשפט הנכבד בגדרי עתירה זו.

ג. הטיעון המשפטי:

הבניה הבלתי חוקית במתחם:

30. כפי שנפסק לא אחת:

"התערבות בסדרי העדיפויות במדיניות אכיפה של רשות מוסמכת עשויה להתרחש במקום בו הוכחה התנערות מלאה או הימנעות בלתי סבירה מאכיפת החוק, או כאשר סדרי העדיפויות שגיבשה הרשות לצורך האכיפה נגועים בפגם של אי סבירות קיצוני, או בפגם אחר הפוגם בחוקיותם"

בג"ץ 1161/06 תנועת "אנחנו על המפה" נגד שר הבטחון ואח', פורסם בתקדין

וכן:

"כדי שבית משפט יתערב ברמת האכיפה של חוק זה או אחר צריך שהרשויות המוסמכות יתנערו לחלוטין מחובתן לאכוף את החוק"

בג"ץ 6579/99 עמיחי פילבר נגד ממשלת ישראל, פורסם בתקדין

31. כפי שהובהר לעיל, המשיבים נותנים יד, במשך תקופה ארוכה, להקמתו ופיתוחו של מתחם נבי חזורי, בניגוד לתוכניות הקיימות באזור ובניגוד להוראות חוק התכנון והבניה.

32. כפי שהובהר לעיל, המשיבים נמנעו באופן מוצהר ומכוון מלנקוט צעדי אכיפה, ולו המקדמיים ביותר, כנגד הבנייה הבלתי חוקית במתחם, גם לאחר פניות חוזרות ונשנות מטעם העותרת.

33. לעניין החומרה היתרה הנודעת להתנהלות המשיבים מופנה ביהמ"ש לדברי כב' השופט רביד בת.א. (י-ס) 1068/96 אלי זקן נ' מוריס רג'ואן ואח', תק-מח 2001(2), 1121, עמ' 1123:

"חוששני, שכל התיאור הזה של זלזול ורמיסת שלטון החוק ביד רמה לא היה בא לעולם לו וועדת התכנון והבניה הייתה מקיימת את הוראות חוק התכנון והבניה, תשכ"ה – 1965 והתקנות שהוצאו מכוחו... המציאות בשטח היא, שרשויות האכיפה, קרי הרשויות המונציפליות, חוברות לנאשמים ועוזרות להם להכשיר ולטהר את השרץ. בכך נגרמות פגיעות חמורות באיכות הסביבה, ברווחת התושבים

ובתכנון המוניציפלי. נזקים אלה הם בלתי הדיירים" (ע"פ 586/94). לא זו אף זו, בניה בלתי חוקית היא בניה ללא פיקוח על טיב החומרים, איכותם וכושר עמידותם וללא פיקוח וליווי הנדסי וביקורת של מכון התקנים".

34. הבניה הבלתי חוקית במתחם היא בבחינת פצצה מתקתקת. בניה בלתי חוקית – בניה מסוכנת היא, מעצם הווייתה. בניה שאין איש בודק מה טיבה, אין איש מפקח עליה וכמובן – אין גורם המאשר אותה כבטוחה, כעומדת בתקן כלשהו וכראויה למגורים ולשימושים אחרים.

35. הדברים מקבלים משנה תוקף במקרה זה בו מדובר **בבנייה בשטח ציבורי** אליו מגיע ציבור רחב שאינו מודע לכך שהבנייה הנרחבת במקום בוצעה ללא היתר. קל וחומר אמורים הדברים ביחס לפריסת קווי המתח באופן פיראטי אשר מהווים **מפגע בטיחותי חמור ביותר גם לאזרחים מחוץ למתחם אשר חשופים למפגע.**

36. סמכותם של המשיבים היא להבטיח את קיומם של הוראות חוק התכנון והבניה. סעיף 27 לחוק התכנון והבניה קובע כי:

27"א) מתפקידה של הועדה המקומית ושל כל רשות מקומית במרחב תכנון הכולל תחום של יותר מרשות מקומית אחת להבטיח את קיומן של הוראות חוק זה וכל תקנה על פיו.

37. הלכה למעשה יישומם של הוראות מפורשות אלו מחוק התכנון והבניה משמעותם, בין היתר, הגשת כתבי אישום נגד כל אלו שפעלו ופועלים במתחם בניגוד לסעיף 145 לחוק התכנון והבניה.

38. סעיף 145 לחוק התכנון והבניה קובע כדלקמן:

"א) לא יעשה אדם אחד מאלה ולא יתחיל לעשותו אלא לאחר שנתנה לו הועדה המקומית או רשות הרישוי המקומית, לפי הענין, היתר לכך ולא יעשה אותו אלא בהתאם לתנאי ההיתר:
(1) התווייתה של דרך, סלילתה וסגירתה;
(2) הקמתו של בנין, הריסתו והקמתו שנית, כולו או מקצתו, הוספה לבנין קיים וכל תיקון בו, למעט שינוי פנימי בדירה;
בפסקה זו -
"שינוי פנימי" - שינוי שאינו נוגע לצד החיצוני של הבנין, אינו פוגע בחזיתו או במראהו או בשלד של הבנין או ברכוש משותף או בצנרת או ציוד אחר המשרתים גם דירות אחרות, אינו פוגע בזולת ואינו משנה את

שטחה של הדירה למעט תוספת של שטח מרפסת שנסגרה כדין או את מספרן של יחידות הדיור; "דירה" - חדר או תא, או מערכת חדרים או תאים, שנועדו לשמש יחידה שלמה ונפרדת למגורים, לעסק או לכל צורך אחר; (3) כל עבודה אחרת בקרקע ובבנין וכל שימוש בהם שנקבעו בתקנות כעבודה או כשימוש הטעונים היתר כדי להבטיח ביצוע כל תכנית".

39. במקרה הנתון, המשיבים התעלמו וממשיכים להתעלם מחובותיהם בהתאם להוראות החוק הנ"ל, מתירים הקמתם של מבנים במתחם, הקמת תשתיות, ומתיחת קווי חשמל ללא היתרי בניה בניגוד לקבוע בחוק התכנון והבניה, ובאופן בלתי סביר אינם נוקטים בכל פעולה מתבקשת על מנת למנוע את הפרת החוק, ואף אינם נוקטים בשלב המקדמי ביותר של פתיחת תיקי פיקוח והוצאת צווים שנועדו להבהיר לעבריינים כי הבנייה מתבצעת בניגוד לחוק ודורשים מהם להפסיק את העבודות ולהרוס את הבנייה הבלתי חוקית.

40. אי נקיטת צעדי אכיפה כלשהם, ובכלל זה אי נקיטה בשלב המקדמי של פתיחת תיקי פיקוח, חרף חומרת העבירות ולמרות פניות העותרת החוזרות ונשנות, מצביעים על החלטה מודעת ומכוונת להתנער מחובת המשיבות לאכוף את החוק כנגד הבנייה הבלתי חוקית במתחם. התנהלות זו עולה אפוא לכדי התנערות מוחלטת ו/או בלתי סבירה מחובת המשיבים לאכוף את החוק ומצדיקה את התערבותו של בית המשפט הנכבד כמבוקש בגדרי עתירה זו.

41. כן מופנה בית המשפט להוראות סעי' 6 לחוק לתיקון סדרי מינהל, הקובע את העברת נטל הראייה על הרשות להוכיח כי פעלה כדין במקום בו לא מצאה הרשות לנכון להשיב לפנייה המתבססת על הוראות סעיף 2 לחוק לתיקון סדרי מינהל:

6. תוצאות אי-מילוי אחרי החוק

(א) החלטה או פעולה של עובד הציבור לא יהיו פסולות בשל כך בלבד שהוא לא מילא אחרי הוראות הסעיפים 2א, 2ב, 4 או 5; ואולם בכל הליך לפני ועדת ערר או ועדת ערעור או לפני בית המשפט, על עובד הציבור הראייה כי החלטה או פעולה שלא ניתנה לגביהן תשובה או הודעה כאמור, נעשו כדין. הוראות סעיף זה אינן גורעות מאחריותו המשמעתית של עובד הציבור על אי-מילוי חובתו לפי חוק זה.

42. היות והמשיבים התעלמו לחלוטין מפניות העותרת הנסמכות על הוראות סעי' 2 לחוק לתיקון סדרי מינהל, יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על היפוך נטל הראייה ולקבוע, כי על המשיבים מוטל הנטל להוכיח, כי פעלו כדין בכל הקשור להתנהלותם ביחס לבנייה הבלתי חוקית נשוא עתירה זו.

הזכות למידע:

43. שתים-עשרה שנים לאחר חקיקתו של חוק חופש המידע, דומה כי אין עוד צורך להרחיב בדבר חשיבותו של החוק, בדבר מקומו המרכזי בתפישת השלטון כנאמן הציבור ובדבר חובתן של הרשויות הציבוריות לציית לו ולפעול על פיו.

44. ואף על פי כן - "פטור בלא כלום אי אפשר": חוק חופש המידע קובע, בסעיף 1 שבו, כי: "לכל אזרח ישראלי או תושב הזכות לקבל מידע מרשות ציבורית בהתאם להוראות חוק זה".

45. כבוד נשיא ביהמ"ש העליון (בדימוס), אהרון ברק עמד על תכליתו של החוק (א' ברק "חופש המידע ובית המשפט" קריית המשפט ג' (תשס"ג) 95):

"...תכליתו הינה ליתן מידע לפרט על-מנת לקיים ולקדם את הדמוקרטיה ובגדריה מתן מידע לציבור שיאפשר בחירה מושכלת, אשר תקדם את האמת, תאפשר הגשמה עצמית של הפרט, ותביא לפיקוח ובקרה על הרשות הציבורית".

46. על מהות חובת הגילוי ועל עקרון חופש המידע ניתן ללמוד אף מפי כב' השופט חשין בפסק דינו ע"מ 8282/02 הוצאת עיתון "הארץ" בע"מ ואח' נ' מ"י - משרד מבקר המדינה ואח', פ"ד נח(1), 465 בעמ': 471 - 470:

" זכות הציבור לדעת הינו אחד מנגזריו המרכזיים והחשובים של חופש הביטוי, שכמאמרו של השופט אגרנט... מהווה "זכות עילאית" בשיטתנו. אכן, בלא היכולת להחליף דעות, להפיץ ידיעות ולקבלן, אין חופש הביטוי יכול להתממש... וכשם שהשמירה על חופש הביטוי מהווה ערובה ראשונה במעלה לקיומו של התהליך הדמוקרטי ולהבטחתן של זכויות יסוד אחרות... כך אף כיבודו של זכות הציבור לדעת מהווה תנאי להגשמתו של חופש הביטוי. ביחסים שבין הפרט לבין רשויות השלטון יש להגשמת זכות הציבור לדעת חשיבות ראשונה במעלה. בכך תלוי עצם קיומה של ביקורת ציבורית על פעולת הרשויות, ובקיומה של ביקורת זו מותנה אמון הציבור ברשויות עצמן".

47. זכות הציבור לדעת חיונית גם לביסוס אמון הציבור במערכת השלטונית, אמון אשר הינו ה"מפתח לקיומו של שירות ציבורי ראוי לשמו" (בג"צ 6163/92 אייזנברג נ' שר הבינוי והשיכון, פ"ד מז(2) 262, 229); מניעת מידע מהציבור עלולה גם לפגוע באזרחות הפעילה של אזרחי המדינה ולפגום באמינות השלטון, ובעקבות זאת - לערער את ההליך הדמוקרטי (פנינה להב "חופש הפרסום, זכותו של הציבור לדעת וסודות רשמיים" משפטים ו' 562, 571).

48. אין חולק על כך שהועדה לתכנון ובניה (גולן) נופלת בגדרי המונח "רשות ציבורית" כהגדרתו בסעיף 2 לחוק חופש המידע. אין חולק על כך שגם המידע המבוקש הינו בגדר "מידע" כהגדרתו באותו סעיף.

49. סעיף 7(ב) לחוק חופש המידע קובע את החובה החלה על הרשות הציבורית להודיע למבקש המידע, **בתוך פרק זמן שלא יעלה על 30 יום**, על החלטתה בבקשתו. במקרה הנתון, המשיבים השיבו לבקשתה הראשונה של העותרת רק כ- 3 חודשים לאחר המועד, זאת על אף שלא הוארך המועד, ואילו לבקשתה השנייה של העותרת מיום 7.9.10, לא טרחה הועדה המקומית לענות עד עצם היום הזה, וממילא לא קיימה את הוראות החוק.

50. סיכומו של דבר: **מחדלם של המשיבים להעביר את המידע המבוקש מהווה הפרה ברורה של חובתם לפי חוק חופש המידע.**

51. במקרה הנתון, קיים אינטרס ציבורי ראשון במעלה לגלות פירוט נרחב ביחס לתיקי פיקוח בגין בניה בלתי חוקית שנפתחו ברחבי הועדה המקומית לאורך 5 השנים האחרונות, זאת במיוחד לנוכח העובדה העולה מעתירה זו, לפיה המשיבים אינם פועלים כנדרש לאכוף את חוק התכנון והבניה.

52. המידע המבוקש הינו מידע הזמין, ולכל הפחות צריך שיהא זמין, אצל המשיבים בשים לב להוראות תקנות התכנון והבניה (דיווח על בניה שלא כדין), התשמ"ח – 1987. כן מדובר במידע אזרחי שאין כל סיבה שלא למסרו ועל כן יתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים להעבירו לעותרת ללא דיחוי, כמפורט ברישא העתירה.

אשר על כן, ובגין כ"א מהטעמים המפורטים לעיל, יתבקש ביהמ"ש הנכבד להוציא מלפניו צו על תנאי ולהורות כמבוקש ברישא של עתירה זו.

בנוסף, יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבים בהוצאות העותרת בגין עתירה זו לרבות שכר טרחת עורך דין בצירוף מע"מ כדין.

עמיר פישר, עו"ד
ב"כ העותרים

ירושלים, היום, 16 נובמבר 2010

רשימת נספחים

עמוד	פירוט	
14	פניית העותרת מיום 26.4.10	נספח א'
16	תגובת היחידה הארצית לפיקוח מיום 29.4.10	נספח ב'
17	פניית העותרת מיום 21.6.10 בהתאם לחוק חופש מידע	נספח ג'
19	תשובת הועדה המקומית מיום 25.7.10	נספח ד'
20	פניית העותרת מיום 4.8.10	נספח ה'
22	פניית העותרת לפי חוק חופש מידע מיום 7.9.10	נספח ו'

נספח א'

פניית העותרת מיום 26.4.10

עמ' 14

נספח א'

פניית העותרת מיום 26.4.10

עמ' 14



BRAUNER, GALPERIN, FISHER – LAW OFFICE
בראונר, גלפרין, פישר – משרד עורכי דין

Amir Fisher, Adv, LL.B
Felix Galperin, Adv, LL.M
Roei Brauner, Adv, LL.B
Nick Kaufman, Adv, BA (Cantab)

King George St. 33/3
Jerusalem, 94261
Tel: 02 - 6223676
Fax 02 - 6223052
amir@fisher-law.co.il

עמיר פישר, עו"ד
פליקס גלפרין, עו"ד
רועי בראונר, עו"ד
ניק קאופמן, עו"ד

רח' המלך ג'ורג' 33/3
ירושלים, מיקוד 94261
טלפון: 02 - 6223676
פקס: 02 - 6223052
amir@fisher-law.co.il

י"ב אייר תש"ע, 26 אפריל 2010

לכבוד

הועדה המקומית לתכנון ובניה גולן
מנהל יחידת פיקוח צפון במשרד הפנים, מר דוד אוחינן
ממונה מחוז צפון במשרד הפנים, מר יוסף ברון
מנהל היחידה הארצית לפיקוח על הבניה במשרד הפנים, מר אברהם דותן

שלום רב,

הנדון: דרישה לאכיפת חוק – בנייה בלתי חוקית במתחם נבי חזור

בשם מרשתי, תנועת רגבים, הריני לפנות אליכם כדלקמן:

1. במתחם נבי חזורי, הסמוך לחניון סירת אגוז באזור קלעת נמרוד שבגולן, הוקמו בניגוד לחוק וללא היתרים מבנה של כ 700 מ"ר, תשתיות וגידור וכן מבנה נוסף, בשטח של כ 50 מ"ר, שנבנה רק לאחרונה.
2. כן נמתח קו מתח פיראטי לאורך מספר קילומטרים מן הכפר עין קיניא למבנים הבלתי חוקיים במתחם נבי חזורי.
3. הנכם נדרשים בזאת להפעיל את סמכויותיכם על פי חוק ולפעול לאלתר להוצאת צווי הריסה ומימושם כנגד כלל המבנים הבלתי חוקיים במתחם לרבות קו החשמל הפיראטי אשר מהווה מפגע בטיחותי חמור לכלל העוברים ושבים באזור.



BRAUNER, GALPERIN, FISHER – LAW OFFICE
בראונר, גלפרין, פישר - משרד עורכי דין

4. כן הנכם נדרשים לנקוט בהליכים פליליים כנגד כלל העבריינים המעורבים בביצוע עבירות הבנייה.
5. הנכם מתבקשים לראות בפנייתי זו כפנייה בהתאם להוראות סעי' 2 לחוק לתיקון סדרי מינהל (החלטות והנמקות) תשי"ט – 1958, המחייב מתן מענה מידי לפנייה.
6. נוכח חומרת הפעילות הבלתי חוקית במתחם, ככל שהרשויות עליהם אתם אמונים לא תפעלנה בצורה מיידית ונחרצת לממש את סמכותם על פי חוק, לא תיוותר למרשתי ברירה, אלא לפנות לבית המשפט.

בכבוד רב,

עמיר פישר, עו"ד

העתק: שר הפנים, מר אלי ישי

נספח ב'

תגובת היחידה הארצית לפיקוח

מיום 29.4.10

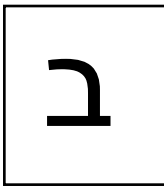
עמ' 16

נספח ב'

תגובת היחידה הארצית לפיקוח

מיום 29.4.10

עמ' 16



מדינת ישראל
משרד הפנים
היחידה הארצית לפיקוח על הבניה
מחוז צפון

ט"ו באייר התש"ע
29 באפריל 2010
צפ. 2010-1305
מס' תיק:
22201057618
תלונת יחידה מס'
7/10

נספח ד'

לכבוד
עו"ד עמיר פישר
רח' המלך גורגי 33/3
ירושלים 94261

שלום וברכה,

הנדון: מכתבך בדבר דרישה לאכיפת חוק - בנייה בלתי חוקית במתחם נבי חזורי
סימוכין: מכתבך מתאריך 26/04/10

הריני לאשר קבלת פנייתך שבסימוכין בעניין הנושא שבנדון.

הנושא המפורט במכתב התלונה נמצא בבדיקה מול הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה "גולן".

עם סיום הבדיקה נשוב ונודיעך.

בכבוד רב

אבנר עשכול
מרכז בכיר שטחים פתוחים

העתק:

מר אברהם דותן - מנהל היחידה הארצית לפיקוח על הבניה
מר דוד אוחיון - מנהל תחום (פיקוח מחוזי) - מחוז צפון
תיק תלונות יח' ארצית

נספח ג'

פניית העותרת מיום 21.6.10

בהתאם לחוק חופש מידע

עמ' 17

נספח ג'

פניית העותרת מיום 21.6.10

בהתאם לחוק חופש מידע

עמ' 17

Amir Fisher, Adv, LL.B
Felix Galperin, Adv, LL.M
Roei Brauner, Adv, LL.B
Nick Kaufman, Adv, BA (Cantab)

King George St. 33/3
Jerusalem, 94261
Tel: 02 - 6223676
Fax 02 - 6223052
amir@fisher-law.co.il

עמיר פישר, עו"ד
פליקס גלפרין, עו"ד
רועי בראונר, עו"ד
ניק קאופמן, עו"ד

רח' המלך ג'ורג' 33/3
ירושלים, מיקוד 94261
טלפון: 02 - 6223676
פקס: 02 - 6223052
amir@fisher-law.co.il

ט' תמוז תש"ע, 21 יוני 2010

לכבוד

הועדה המקומית לתכנון ובניה גולן

שלום רב,

הנדון: פניה לפי חוק חופש מידע – בנייה בלתי חוקית במתחם נבי חזורי

בשם מרשתי, תנועת רגבים, הריני לפנות אליכם כדלקמן:

1. במתחם נבי חזורי, הסמוך לחניון סירת אגוז באזור קלעת נמרוד שבגולן (להלן: "המתחם"), הוקמו בניגוד לחוק וללא היתרים מבנה של כ-700 מ"ר, תשתיות וגידור וכן מבנה נוסף, בשטח של כ-50 מ"ר, שנבנה רק לאחרונה. כן נמתח קו מתח פיראטי לאורך מספר קילומטרים מן הכפר עין קיניא למבנים הבלתי חוקיים במתחם.
2. על יסוד הוראות חוק חופש המידע, תשנ"ח – 1998, הנכם מתבקשים למסור למרשתי את המידע כמפורט להלן:
 - 2.1 האם נפתחו תיקי פיקוח כנגד הבניה הבלתי חוקית במתחם?
 - 2.2 אם נפתחו תיקים – מתי נפתחו, מה מספר התיקים, כנגד מי נפתחו התיקים ובגין אילו עבירות בנייה?
 - 2.3 נא לפרט אילו פעולות בוצעו כנגד הבנייה הבלתי חוקית במתחם ובכלל זה האם הוצאו צווי הפסקת עבודה ו/או צווי הריסה ו/או כל פעולה אחרת.
 - 2.4 מי מייצג את עברייני הבנייה במתחם במגע עם הועדה המקומית לתכנון ובנייה? נא לציין את שם המייצג ומענו.



BRAUNER, GALPERIN, FISHER – LAW OFFICE
בראונר, גלפרין, פישר - משרד עורכי דין

3. לפניה זו מצורף שיק לתשלום אגרת בקשה. מרשתי מתחייבת לשאת באגרת טיפול ובאגרת הפקה, ככל שיהיה בכך צורך.
4. תשומת לבכם להוראות סעי' 7 לחוק שבנדון, המחייבות מתן מענה למכתבי זה תוך 30 יום ממועד קבלתו.
5. לתשומת לבכם, עד למועד זה ובחלוף המועד הקבוע בחוק לקבלת תגובתכם, טרם נתקבל מענה לפניית מרשתי לפי הוראות החוק לתיקון סדרי מינהל (החלטות והנמקות) מיום 26.4.10. בהיעדר מענה ענייני לפניית מרשתי, לא תיוותר בידה הברירה, אלא לפנות לבית המשפט.

בכבוד רב,



עמיר פישר, עו"ד

נספח ד'

תשובת הועדה המקומית

מיום 25.7.10

עמ' 19

נספח ד'

תשובת הועדה המקומית

מיום 25.7.10

עמ' 19

ועדה מקומית לתכנון ובניה גולן

25 יולי 2010
בדואר רשום ובפקס

לכבוד
עמיר פישר, עו"ד

הנדון: פניה לפי חוק חופש המידע – מתחם נבי חזורי

בהמשך לפנייתך מיום 21.06.2010 לקבלת מידע בעניין שבנדון הריני להשיבך כדלקמן:

1. לא נפתחו תיקי פיקוח כנגד הבניה במתחם נבי חזורי.
2. לא בוצעו פעולות כנגד הבניה במתחם.
3. באשר לקו המתח שנמתח במתחם פנו נציגי הועדה אל חברת חשמל ומנהל מקרקעי ישראל על מנת שיטפלו בעניין זה.

העתק: אלי מלכה יו"ר הועדה

פורים רונית
מזכירת הועדה



נספח ה'

פניית העותרת מיום 4.8.10

עמ' 20

נספח ה'

פניית העותרת מיום 4.8.10

עמ' 20

Amir Fisher, Adv, LL.B
Felix Galperin, Adv, LL.M
Roei Brauner, Adv, LL.B
Nick Kaufman, Adv, BA (Cantab)

King George St. 33/3
Jerusalem, 94261
Tel: 02 - 6223676
Fax 02 - 6223052
amir@fisher-law.co.il

עמיר פישר, עו"ד
פליקס גלפרין, עו"ד
רועי בראונר, עו"ד
ניק קאופמן, עו"ד

רח' המלך ג'ורג' 33/3
ירושלים, מיקוד 94261
טלפון: 02 - 6223676
פקס: 02 - 6223052
amir@fisher-law.co.il

כ"ד אב תש"ע, 04 אוגוסט 2010

לכבוד

הועדה המקומית לתכנון ובניה גולן

שלום רב,

הנדון: דרישה חוזרת לאכיפת חוק - בנייה בלתי חוקית במתחם נבי חזורי

בשם מרשתי, תנועת רגבים, הריני לפנות אליכם כדלקמן:

1. ביום 26.4.10 פנתה אליכם מרשתי בדרישה לאכוף את החוק כנגד בנייה בלתי חוקית נרחבת במתחם נבי חזורי, הסמוך לקלעת נמרוד (להלן: "המתחם"), ובכלל זה - **מבנה בשטח 700 מ"ר, מבנה נוסף בשטח 50 מ"ר, תשתיות וגידור וכן קו חשמל פיראטי באורך מספר ק"מ שנמשך למקום מהכפר עין קניה הסמוך ומהווה מפגע בטיחותי חמור.**
2. מרשתי הבהירה כי פנייתה נסמכת על סעי' 2 לחוק לתיקון סדרי מינהל (החלטות והנמקות) תשי"ט – 1958 (להלן: **החוק**), המחייב מתן מענה תוך 30 יום.
3. עד למועד זה, למרות עבירות הבנייה הנרחבות וחרף הוראות סעי' 2 לחוק, **לא נתקבל כל מענה לפניית מרשתי.**
4. ביום 21.6.10 שבה ופנתה אליכם מרשתי בפניה לפי חוק חופש מידע בבקשה לברר אם נפתחו תיקי פיקוח כנגד הבנייה הבלתי חוקית במתחם נבי חזורי ו/או האם בוצעה פעולה כלשהי כנגד הבנייה הבלתי חוקית במקום.

5. ביום 25.7.10 נתקבלה תשובת הועדה המקומית המבהירה, כי לא נפתחו תיקי פיקוח וכן לא בוצעה כל פעולה אחרת, מכל סוג שהוא, כנגד הבנייה הבלתי חוקית במתחם.
6. חדלון מוצהר מלנקוט צעדי אכיפה, ולו מקדמיים ביותר כפתיחת תיק פיקוח, כנגד בנייה בלתי חוקית בהיקפים כה נרחבים ובנסיבות כה חמורות – מצביע בבירור על התפרקות מוחלטת ובלתי סבירה מחובתכם לאכוף את החוק כנגד עברייני הבנייה במקום.
7. אשר על כן, מרשתי שבה וחוזרת על דרישתה מיום 26.4.10 לאכוף את החוק כנגד הבנייה הבלתי חוקית במתחם, לרבות דרישה לקבלת מענה ענייני בהתאם להוראות החוק.
8. ככל שהועדה המקומית לא תפעל לאלתר לממש את סמכותה כמתחייב, לא תיוותר למרשתי ברירה אלא לפנות לבית המשפט.

בכבוד רב,

עמיר פישר, עו"ד

העתקים:

שר הפנים, מר אלי ישי

היועץ המשפטי לממשלה, עו"ד יהודה ויינשטיין

מנהל מחלקת אכיפת דיני מקרקעין בפרקליטות המדינה, עו"ד חובב ארצי

ממונה מחוז צפון במשרד הפנים, מר יוסף ברון

מנהל היחידה הארצית לפיקוח על הבניה במשרד הפנים, מר אברהם דותן

מנהל יחידת פיקוח צפון במשרד הפנים, מר דוד אוחיון

נספח ו'

פניית העותרת לפי חוק חופש

מידע מיום 7.9.10

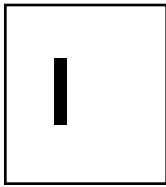
עמ' 22

נספח ו'

פניית העותרת לפי חוק חופש

מידע מיום 7.9.10

עמ' 22



BRAUNER, GALPERIN, FISHER – LAW OFFICE
בראונר, גלפרין, פישר – משרד עורכי דין

Amir Fisher, Adv, LL.B
Felix Galperin, Adv, LL.M
Roei Brauner, Adv, LL.B
Nick Kaufman, Adv, BA (Cantab)

King George St. 33/3
Jerusalem, 94261
Tel: 02 - 6223676
Fax 02 - 6223052
amir@fisher-law.co.il

עמיר פישר, עו"ד
פליקס גלפרין, עו"ד
רועי בראונר, עו"ד
ניק קאופמן, עו"ד

רח' המלך ג'ורג' 33/3
ירושלים, מיקוד 94261
טלפון: 02 - 6223676
פקס: 02 - 6223052
amir@fisher-law.co.il

כ"ח אלול תשי"ע, 07 ספטמבר 2010

לכבוד

הועדה המקומית לתכנון ובניה גולן

שלום רב,

הנדון: פניה לפי חוק חופש מידע – תיקי פיקוח בגין בניה בלתי חוקית

בשם מרשתי, תנועת רגבים, הריני לפנות אליכם כדלקמן:

1. על יסוד הוראות חוק חופש המידע, תשנ"ח – 1998, הנכם מתבקשים למסור למרשתי את המידע כמפורט להלן:
 - 1.1 נבקש לקבל פירוט ביחס לכ"א מתיקי הפיקוח בגין בניה בלתי חוקית שנפתחו ברחבי הועדה המקומית גולן בחמש השנים האחרונות.
 - 1.2 במסגרת הפירוט נבקש לקבל את הפירוט כדלקמן:
 - 1.2.1 מס' תיק הפיקוח ותאריך הפתיחה
 - 1.2.2 תיאור הבנייה הבלתי חוקית
 - 1.2.3 זיהוי המקום/ כתובת הבניה הבלתי חוקית
 - 1.2.4 הטיפול המנהלי והמשפטי בבניה ובאחראים לה
2. לפניה זו מצורף שיק לתשלום אגרת בקשה. מרשתי מתחייבת לשאת באגרת טיפול ובאגרת הפקה, ככל שיהיה בכך צורך.
3. תשומת לבכם להוראות סעי' 7ב לחוק שבנדון, המחייבות מתן מענה לפניה זו תוך 30 יום ממועד קבלתה. היות ומדובר בנתונים זמינים [ראה הוראות תקנות התכנון והבניה (דיווח על בניה שלא כדין) התשמ"ח – 1987] נודה על החשת המענה לפנייה.

בכבוד רב,

עמיר פישר, עו"ד